

Zápisnica č. 2/2026
zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Mikušovce, ktoré
sa uskutočnilo dňa 26. marca 2026 o 17.00 h v zasadačke KD Mikušovce podľa
zákona 369/1990 Zb. §12

Starostka:

Eva Holbová

Prítomní poslanci:

Dušan Gašpárek

Dušan Gregor

Zuzana Pagáčová

Erika Faturíková

Ján Jagrik (prítomný do bodu 11 G)

Neprítomní poslanci:

Alexander Behanec

Zapisovateľka:

Ing. Lenka Gregorová – zamestnanec obce

Ostatní:

Ing. Alena Kolmanová – zamestnanec obce, ekonómka

Bc. Alena Dobrodejová – hlavná kontrolórka obce

JUDr. Dagmar Pecňová – právna zástupkyňa starostky obce

+ občania podpísaní na prezenčnej listine v počte 19

Videozáznam z OZ je zverejnený na webovom sídle obce: <https://www.mikusovce.sk/media>

PROGRAM

1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Určenie zapisovateľa, overovateľov zápisnice
4. Informácia o plnení uznesení č. 1 – 14/2026
5. Návrh rozpočtového opatrenia č. 1/2026
6. Prerokovanie výšky ceny tepla a teplej vody na nájomné bytové domy 170 a 171
7. Schválenie ťažby lesného porastu z parcely č. KNC 1042/2 Obec Mikušovce, k. ú. Mikušovce pri Pruskom
8. Schválenie zástupcov zriaďovateľa do Rady školy pri ZŠ s MŠ Mikušovce
9. Žiadosť o poskytnutie dotácie na nákup traktora z Environmentálneho fondu
10. Žiadosť p. Ľuboša Koyša o odkúpenie pozemku KNC 284/7, 284/8, 284/9, 284/10, 284/11, 284/12, 284/13, 284/14, 284/15, 284/16
11. Rôzne
12. Diskusia
13. Záver

ROKOVANIE

K bodu 1./ Otvorenie

Otvorenie dnešného zasadnutia OZ vykonala starostka obce Eva Holbová. Privítala všetkých prítomných a poslancov a konštatovala, že na rokovaní sú prítomní 5 poslanci, a preto je zasadnutie uznášaniaschopné. Informovala prítomných, že priebeh zastupiteľstva sa nahráva.

K bodu 2./ Schválenie programu zasadnutia

Starostka sa spýtala prítomných, či sú z ich strany pripomienky k programu, ktorý bol uvedený na pozvánke. Žiaden z prítomných nemal námietky.

Za: 5 (D. Gašpárek, D. Gregor, J. Jagrik, E. Faturíková, Z. Pagáčová)
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 15/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov schvaľuje, že zasadnutie obecného zastupiteľstva sa bude uberať podľa programu na pozvánke.

K bodu 3./ Určenie zapisovateľa, overovateľov zápisnice

Zhotovením zápisnice zo zasadnutia je poverená Ing. Lenka Gregorová.

P. Starostka navrhuje overovateľov zápisnice: Zuzana Pagáčová a Erika Faturíková a dala o tomto hlasovať:

Za: 5 (D. Gašpárek, D. Gregor, J. Jagrik, E. Faturíková, Z. Pagáčová)
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 16/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov schvaľuje overovateľov zápisnice: Erika Faturíková, Zuzana Pagáčová.

K bodu 4./ Informácia o plnení uznesení č. 1 – 14/2026 z 27.1.2026

Uznesenie č. 1/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov **schvaľuje**, že zasadnutie obecného zastupiteľstva sa bude uberať podľa programu na pozvánke.

Uznesenie č. 2/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov **schvaľuje** overovateľov zápisnice: **Ján Jagrik, Dušan Gregor**

Uznesenie č. 3/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 zákona č. 369/1991 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov **berie na vedomie**, že **Miroslav Štefanec**, kandidát na poslanca obecného zastupiteľstva obce Mikušovce sa nezúčastnil zasadnutia obecného zastupiteľstva.

Uznesenie č. 4/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **berie na vedomie** informáciu o plnení uznesení OZ v Mikušovciach č. 99 – 115/2025 zo dňa 15.decembra 2025

Uznesenie č. 5/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce: **A: Prerokovalo** zmeny rozpočtu podľa zmenového listu č. 5/2025 na základe uznesenia č. 113/2025 a 105/2025 (v zmysle § 11 ods.4 písm.b Zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, vykonávať zmeny schváleného rozpočtu obce na rok 2025); **B: Berie na vedomie** informáciu o zmenách rozpočtu podľa zmenového listu č. 5/2025

Uznesenie č. 6/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce: **A: Prerokovalo** zmeny rozpočtu podľa zmenového listu č. 5/2025. Informáciu o zmenách rozpočtu podľa zmenového listu č. 5/2025 – zmeny zapracované v zmysle § 14 ods.1 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy – na základe úprav rozpočtu účelovo určených finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu na prenesené kompetencie; **B: Berie na vedomie** informáciu o zmenách rozpočtu podľa zmenového listu č. 5/2025

Uznesenie č. 7/2026

Obecné zastupiteľstvo Obce Mikušovce na základe zákona č. 138/1991 Zákona o majetku obcí **schvaľuje** vyradenie majetku obce Mikušovce podľa jednotlivých inventarizačných komisií.

Uznesenie č. 8/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí **schvaľuje** na základe žiadosti p. Petra Fojtíka, nar. 14.4.1982, trvale bytom 018 57 Mikušovce 171, vecné bremeno na uloženie inžinierskych sietí (vodovodnej a elektrickej prípojky) na parcele č. KNC 804/4 a KNC 804/3, ktoré sú majetkom obce Mikušovce, katastrálne územie Mikušovce pri Pruskom.

Uznesenie č. 9/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení **nebolo prijaté** žiadosť o dotáciu TJ Družstevník Mikušovce na rok 2026 v celkovej požadovanej výške 2 000,- Eur / slovom dvetisíc eur /.

Uznesenie č. 10/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov **berie na vedomie** žiadosť Základnej školy s materskou školou Mikušovce o poskytnutie finančných prostriedkov na odmeny. OZ žiada doplniť informácie k uvedeným odmenám.

Uznesenie č. 11/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov **schvaľuje** prerozdelenie zostávajúcej vianočnej odmeny pracovníčke školskej jedálne (579,90,- Eur brutto) v rovnakých mesačných sumách z rozpočtu obce na rok 2026 v období od 1/2026 do 6/2026.

Uznesenie č. 12/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov **schvaľuje** cenovú ponuku firmy SK-STAV KLIMEK s.r.o., DIČ 2120359450, Divina 110, 013 31 Žilina na opravu balkónových dverí a okna na nájomnom byte č. 1 v bytovom dome s. č. 171 v sume 1.965,70,- Eur s DPH.

Uznesenie č. 13/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov **berie na vedomie** Dodatok č. 1 k Zmluve o nájme na parcelu č. KNE 24 katastrálne územie Mikušovce pri Pruskom pre nájomcov: Ladislav Gašpar, nar. 11.05.1960, 018 57 Mikušovce 101; Miroslav Janík, nar. 06.05.1963, 018 57 Mikušovce 55; Antónia Holbová, r. Holbová, nar. 05.04.1950, 018 57 Mikušovce 100

Uznesenie č. 14/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov **berie na vedomie** Dodatok č. 1 k Zmluve o nájme parcely KNE 24, list vlastníctva č. 1, katastrálne územie Mikušovce pri Pruskom pre nájomcu: Rostislav Sója, nar. 08.09.1970, J. Středovského 1082, 763 31 Brumov – Bylnice, Česká republika. Na nasledujúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva sa prejedná výška ceny za prenájom nehnuteľnosti KNE 24 vo výmere 160 m² z dôvodu vykonávania podnikateľskej činnosti.

Uznesenie č. 17/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. berie na vedomie informáciu o plnení uznesení OZ v Mikušovciach č. 1 – 14/2026 zo dňa 27. januára 2026

K bodu 5./ Návrh rozpočtového opatrenia č. 1/2026

P. starostka udelila slovo Ing. Kolmanovej. Poslanci ho dostali vopred na e-mail. Uvádza tieto zmeny rozpočtu príjmov a výdavkov k 31.3.2026:

Príjmy:

- výnos daní poukázaných obciam z februárových predikcií je nižší o 7511,- Eur
- z minulého roka sme dostali preplatky 428,- Eur
- príjem z kultúrnych akcií bol vo výške 21 785,- Eur
- celkovo bežné príjmy navýšime vo výške 14 702,- Eur

Náklady:

- navýšime náklady vo výške 13 414,- Eur, lebo z týchto nákladov sa použije časť na financovanie odmeny
- je tam zapracovaná žiadosť zo školy o jubilejnú odmenu pri dožití 50 rokov vo výške 500,- Eur, táto odmena zahŕňa aj odvody, táto odmena prináleží zamestnancovi zo zákona
- rozdelila náklady navýšením opatrovateľskej služby vo výške 5000,- Eur z dôvodu umiestnenia občana do domova v Udiči z dôvodu zlých sociálnych podmienok – obec bude doplácať rozdiel medzi výškou dôchodku a mesačných splátok, a ďalej udelila slovo p. Holbovej, aby o tom viac poslancom povedala:
 - jedná sa občianku p. Poliakovú, jej zdravotný stav je veľmi vážny, konzultovala to aj s jej obvodnou lekárkou a je potrebný posudok, najprv bola 4 dni umiestnená v doliečovacom ústave v Ilave a následne riešili domov v Upohlave. Starostka rieši momentálne integračný posudok cez ÚPSVaR, dlhšie sa naň čaká. Keď bude posudok spravený, bude sa ju snažiť premiestniť do trenčianskeho ústavu TSK, nemohla by sa z hygienických dôvodov vrátiť do domu a do tých podmienok, v ktorých žila. Navštevuje ju zdravotná sestra každý deň, ktorá jej ranu preväzuje a starostka s ňou bola na kontrole na chirurgii. Podarilo sa nám zistiť, že má rodinných príbuzných, ktorí sa od nej dištancujú. Uvidíme, ako dopadne integračný posudok. Jej syn nám bude musieť predložiť príjem. Vstúpila do toho p. Kolmanová, ktorá uviedla, že preverujeme možnosti, či obec môže vymáhať od príbuzných finančné prostriedky, zo zákona by mali byť povinní prispievať. P. starostka uviedla, že nemá iných príbuzných. Poslankyňa p. Faturíková povedala, že má syna, brata a neter, teda má troch. A spýtala sa, že čo keď tu budeme mať 4 ďalších takých občanov? Starostka odpovedala, že preto to riešime, lebo sme ju nemohli nechať v tom rodinnom dome, že tam by nevydržala možno ani týždeň. Poslanec p. Gregor sa spýtal, že tých 5000,- Eur v rozpočte je na aké obdobie? P. starostka odpovedala, že do konca roka, ešte sa spýtal, či sa to bude vymáhať od toho syna, načo p. starostka povedala, že určite sa to bude vymáhať, právnik jej uviedol, že ako syn má vyživovaciu povinnosť voči matke a dá sa to aj na základe rozsudku SR, aj keď sa nenavštevovali a neboli v styku. Len to môže trvať aj 2 roky takýto postup. Keď bude integračný posudok, tak sa suma z 850,- Eur zníži o 100,- Eur, ale dá sa vybaviť aj iný domov cez TSK. Ing. Kolmanová doplnila, že kým nie je posudok, tak sa platí plná taxa.
- ďalším kapitálovým výdavkom by bola spoluúčasť 1 % zo sumy 40 000,- Eur na dotáciu traktora, teda vo výške 400,- Eur
- reprezentačné – náklady na ples, tie sú navýšené na 6 514,- Eur
- elektrina – vykurovanie KD o 1500,- Eur
- celkové bežné výdavky sú vo výške 13 414,- Eur

P. Gregor sa spýtal, ako to bude ďalej, keď sa schváli tá dotácia na nákup traktora, starostka odpovedala, že to musí byť schválené, aby sme mohli podať žiadosť o tú dotáciu.

Starostka dala o zmene rozpočtu hlasovať:

Za: 4 (D. Gregor, J. Jagrik, E. Faturíková, Z. Pagáčová)

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (D. Gašpárek)

Uznesenie č. 18/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce:

A: Prerokovalo zmeny rozpočtu podľa rozpočtového opatrenia č. 1/2026 A. Informáciu o zmenách rozpočtu podľa rozpočtového opatrenia č. 1/2026 A – zmeny zapracované v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy

B: Schvaľuje rozpočtové opatrenie č. 1/2026 A

Ďalej Ing. Kolmanová prečítala zmeny v rámci prenesených kompetencií – za dotácie a za školu. Jedná sa o sumu vo výške 34 157,- Eur.

Uznesenie č. 19/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce:

A: Prerokovalo zmeny rozpočtu podľa rozpočtového opatrenia č. 1/2026 B a C. Informáciu o zmenách rozpočtu podľa rozpočtového opatrenia č. 1/2026 B a C – zmeny zapracované v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy – na základe úprav rozpočtu účelovo určených finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu na prenesené kompetencie.

B: Berie na vedomie informáciu o zmenách rozpočtu podľa rozpočtového opatrenia č. 1/2026 B, C.

K bodu 6./ Prerokovanie výšky ceny tepla a teplej vody na nájomné bytové domy 170 a 171

P. starostka poslala poslancom výpočet ceny tepla a teplej vody vopred na e-mail. P. Gregor sa spýtal na porovnanie s minulým rokom, p. starostka povedala, že je to podobné ako minulý rok.

- pre BD 170: 38,383 Eur na 1 GJ

- pre BD 171: 38,706 Eur na 1 GJ

Starostka dala o tomto hlasovať:

Za: 5 (D. Gašpárek, D. Gregor, J. Jagrik, E. Faturíková, Z. Pagáčová)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 20/2026: Obecné zastupiteľstvo v obci Mikušovce schvaľuje výpočet nákladov na prevádzku kotolne nájomného bytového domu 170 v sume 38,3837435591 Eur/1 GJ a pre nájomný bytový dom 171 v sume 38,7063665298 Eur/ 1 GJ.

Náklady na vykurovanie za jednotlivých odberateľov budú stanovené ako pomer vykurovanej plochy bytu k celkovej výmere vykurovanej plochy obytného domu. Cena teplej vody tvorí 0,1 celkových nákladov na výrobu teplej vody – t.j. pevná časť, ktorá sa rozpočítava rovnomerne na všetky byty 19/170 a 19/171 bez rozdielu odobratého množstva, nakoľko sa teplá voda pripravuje pre všetkých bez rozdielu, či je práve odoberaná. 0,9 celkových nákladov na výrobu teplej vody – pohyblivá časť, ktorá sa prepočíta podľa skutočne odobratého množstva vody.

K bodu 7./ Schválenie ťažby lesného porastu z parcely č. KNC 1042/2 Obec Mikušovce, k. ú. Mikušovce pri Pruskom

Starostka poslala poslancom 2 cenové ponuky vopred na e-mail, od p. Ďuriša a Drevoles Trenčianska Turná. P. Gregor podotkol, že nevie z toho vyčítať, koľko metrov sa bude toho ťažiť celkovo. P. starostka povedala, že si myslí, že to bolo okolo 95 kubíkov. P. Gašpárek sa spýtal, kedy sa to bude ťažiť, starostka odpovedala, že to chceli na jar, ale je nepriaznivé počasie, že môžeme to potom na jeseň. P. Gašpárek povedal, že teraz je už neskoro, nato p. starostka povedala, že vie o tom, len aby to bolo schválené. Nato p. Gregor povedal, že z uznesenia nie je zrejmé, koľko je toho metrov

kubických a či by nebolo dobré to doplniť do uznesenia, nakoľko je to nejednoznačné. Nato p. starostka povedala, že ak sa to neschváli teraz, tak sa to bude musieť potom, aby sa to na jeseň mohlo vyťažiť. Teraz by to poslanci zobrali na vedomie, na nasledujúcom zasadnutí by to odhlasovali. P. Gregor ešte povedal, že by bolo dobré vopred prepočítať, aký bude z toho odhadovaný zisk. Starostka uviedla, že to pošle nášmu lesnému hospodárovi p. Kalmovi. Teraz poslanci zobrali na vedomie tieto 2 predložené cenové ponuky. P. Kolmanová sa spýtala, či bude cena platiť rovnako alebo či to pôjde hore? Nato starostka odpovedala, že bude tam iná cena, ale dá sa vopred spraviť cenová ponuka a potom sa to porovná.

Uznesenie č. 21/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí berie na vedomie cenové ponuky na ťažbu dreva na parcele č. KNC 1042/2 k. ú. Mikušovce pri Pruskom:

Ing. Martin Ďuriš, 018 56 Červený Kameň 364

DREVOLES s.r.o., 913 21 Trenčianska Turná, Hámre 944

a poveruje starostku obce, riešiť ťažbu dreva s lesným hospodárom Ing. Kalmom Tomášom.

K bodu 8./ Schválenie zástupcov zriaďovateľa do Rady školy pri ZŠ s MŠ Mikušovce

Starostka poslala poslancom vopred usmernenie od právnickej firmy, že od 1. 1. 2026 nadobúda účinnosť zákon č. 321/2025 o školskej správe, ktorý nahrádza zákon č. 596/2003. Základná zmena je v postavení Rady školy, pre nás konkrétne zloženie Rady školy a počtu členov – celkovo 11 členov, z toho 3 zástupcovia zamestnancov, 4 zástupcovia rodičov, 1 predseda školského parlamentu alebo zástupca žiakov a 3 delegovaní zástupcovia za zriaďovateľa. Predtým boli 4 zástupcovia za zriaďovateľa – E. Faturíková, D. Gregor, D. Gašpárek, J. Jagrik. P. Faturíková oznámila starostke telefonicky, že ona by odstúpila ako delegovaná osoba. Ostatní 3 zostanú bez zmeny, ako delegovaní členovia za zriaďovateľa. P. starostka sa spýtala, či teda môže navrhnúť týchto troch členov. P. Gašpárek povedal, že už im tieto informácie avizovali na školskej rade. Starostka dala o tomto hlasovať:

Za: 5 (D. Gašpárek, D. Gregor, J. Jagrik, E. Faturíková, Z. Pagáčová)
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 22/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe schvaľuje delegovaných zástupcov za zriaďovateľa Obec Mikušovce do Rady školy pri ZŠ s MŠ Mikušovce: Dušan Gašpárek, Dušan Gregor, Ján Jagrik

K bodu 9./ Žiadosť o poskytnutie dotácie na nákup traktora z Environmentálneho fondu

P. starostka poslala poslancom vopred na e-mail špecifikácie. Jedná sa o nákup nového traktora. Podmienkou je schválenie 1% z vlastných zdrojov, ktoré sa zaplatí pri tejto žiadosti. Traktor je v sume 40 000,- Eur, termín podania do 13.4.2026, udržateľnosť je 3 roky. P. Gregor sa spýtal, že či je to traktor bez príslušenstva, starostka odpovedala, že to záleží od toho, aký je ten traktor, ale že väčšinou sa jedná o tie malé traktory, že to potom poriešime. Pokračoval, že by bolo možno dobré vybaviť už aj traktor spolu s vlečkou, že cena už závisí od dohody s firmami. Starostka uviedla, že v prvom rade musíme mať schválené to 1 %. Starostka dala o tomto hlasovať:

Za: 5 (D. Gašpárek, D. Gregor, J. Jagrik, E. Faturíková, Z. Pagáčová)
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 23/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov schvaľuje realizáciu Projektu z prostriedkov Environmentálneho fondu, povinné spolufinancovanie Projektu vo výške 1% z vlastných zdrojov.

K bodu 10./ Žiadosť p. Ľuboša Koyša o odkúpenie pozemku KNC 284/7, 284/8, 284/9, 284/10, 284/11, 284/12, 284/13, 284/14, 284/15, 284/16

Žiadosť od p. Koyša dostali poslanci vopred na e-mail. Na základe vyhlasovania programu na pozvánke v miestnom rozhlase sme počas dnešného dňa obdržali ďalšiu žiadosť od p. Martina Budjača, tú p. Gregorová vytlačila pre každého poslanca k nahliadnutiu. Starostka k tomu povedala, že sú to pozemky za bytovými domami a prečítala tieto žiadosti. P. Koyš má záujem o uvedené parcely z dôvodu prístupu k jeho budúcim pozemkom, kde by chcel postaviť RD. P. Budjač by mal záujem iba o parcely KNC 284/7, 284/8, 284/9, 284/10, 284/11, lebo už teraz je vlastníkom susednej parcely a po pozemkových úpravách tam bude mať tých pozemkov viac a v prípade, že ich obec predá jednému vlastníkovi, nebude mať potom prístup k týmto pozemkom. Vyjadril tiež žiadosť, že ak obec pozemky nepredá, aby mu obec umožnila aspoň prístup cez tieto parcely na jeho pozemok. P. Gregor sa spýtal, či nie je problém s parkovaním pri týchto nájomných bytovkách. Starostka uviedla, že to rieši cez p. Ondrejca z Dopravného inšpektorátu v Trenčíne a cez p. Nemca, boli to už aj obzerať, lebo niektorí tam majú viac áut. P. Nemeč sa venuje týmto problémom a potrebuje sa to nejako naprojektovať aj v súlade so zákonom, p. Ondrejec musí byť pri tom prítomný. Dodala, že keby každý byt mal 2 autá, tak by s tým nebol problém, ale problém je, že niektoré byty tam majú postavené aj 3 – 4 autá. P. Gregor sa spýtal, že keď by mal každý byt 2 autá, že či sú ešte nejaké parkovacie miesta teda navyše, načo p. starostka odpovedala, že nemáme navyše. Pokračoval, že keď by sa robil prístup z tohto parkoviska na ten pozemok, tak sa ešte nejaké parkovacie miesta uberú. A navyše nemáme momentálne peniaze napr. na dobudovanie nových parkovacích miest, možno iba keby sa získala nejaká dotácia. Mali by sme hľadať nejaké možnosti a preskúmať to, plus to, čo začala riešiť p. starostka. Vyjadril sa, že nie je za to, aby sa momentálne uberali parkovné miesta, lebo to je problém aj do budúcnosti. Starostka navrhla, aby sa to teraz zobralo na vedomie zatiaľ a uvidíme, ako sa dorieši aj to parkovanie s Dopravným inšpektorátom v Trenčíne. P. Jagrik sa vyjadril, že by mohli záujemcovia o tieto parcely vybudovať cestu a urobiť parkovacie miesta a im sa spraví prístup k pozemkom. Podľa jeho slov to bude lepšie, ako keby to obec odpredala im a už z toho obec nebude mať nič. Nato starostka povedala, že p. Koyš navrhoval, že keby tie parkovacie miesta zobral, tak by ich niekde inde nahradil. Do debaty sa zapojil p. Koyš, ktorý povedal, že na tom pozemku, keby sa zoberú 2 – 3 parkovacie miesta, že ich na vlastné náklady dobuduje a odovzdá obci, aby sa to vykompenzovalo. Vstúpil do toho p. Jagrik, ktorý uviedol, že keby sa to odpredá p. Koyšovi, tak už by tam nemal prístup p. Budjač. P. Gregor ho doplnil, že možno by tam boli ešte aj ďalší ľudia, ktorí by mali záujem o tieto parcely, ak tam vlastnia pozemky a nevedia teraz, že sa to rieši na zastupiteľstve. Vyjadril sa, že on je za takúto politiku: „nie, že momentálne máme 3 parkovacie miesta a dostaneme 3 miesta, ale skôr som za to, že máme 3 miesta a dostaneme za to 10 nových parkovacích miest“, príp. niečo takéto. Starostka uviedla, že by sme zobrali dnes na vedomie do budúceho zastupiteľstva a uvidíme, ako to bude po preskúmaní. P. Gregor doplnil, že by sa to mohlo prebrať aj spolu so žiadateľmi, aké sú možnosti z ich strany. P. Koyš požiadal o vloženie svojho návrhu do spisu, aby sa to prebralo s p. Ondrejcom a s p. Nemcom, že má spravený návrh projektu, ako by to približne mohlo vyzerieť. Svoj návrh predniesol všetkým prítomným. Ukázal, ktoré 2 až 3 parkovacie miesta by sa zabrali, navrhol tam jednosmerku a potom po realizácii by vzniklo 8 až 10 parkovacích miest. Rozmery parkovacích miest, aj podklady k tomu, získal z Ministerstva a tie zapracoval na tento konkrétny pozemok. Starostka prebrala návrh do spisu. P. Gregor ešte doplnil, že by sa mohol z obecného úradu urobiť krok navyše, a to, aby boli z obecného úradu oslovení aj ostatní vlastníci v okolí týchto pozemkov, a aby o tom mali aspoň informáciu.

Uznesenie č. 24/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí berie na vedomie žiadosť p. Ľuboša Koyša, bytom 018 57 Mikušovce 275 o odkúpenie parciel KNC 284/7, 284/8, 284/9, 284/10, 284/11, 284/12, 284/13, 284/14, 284/15, 284/16 a žiadosť p. Martina Budjača, bytom 018 57 Mikušovce 77 o odkúpenie parciel KNC 284/7, 284/8, 284/9, 284/10, 284/11 a poveruje starostku obce, aby oslovila ostatných vlastníkov pozemkov, ktoré sa nachádzajú pri uvedených parcelách.

K bodu 11./ Rôzne

A) Upozornenie prokuratúry

Starostka uviedla, že na základe kontroly hlavnej kontrolórky na Dome smútku Mikušovce, ktorý bol rekonštruovaný, sa prokurátorka stotožnila s výsledkom kontroly a upozornila na dôsledné dodržiavanie §9 ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obce v z. n. p. a §11 ods. 4 písm. a) a §13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p., k porušeniu ktorých došlo. Predmetom bola realizácia opravy fasády Domu smútku v obci, a to bez predchádzajúceho schválenia zámeru. **Okresná prokurátorka poslala upozornenie, kde navrhuje:**

- v budúcnosti **uzatvárať zmluvy** v mene obce, ktoré sa týkajú nakladania s majetkovými právami určenými v zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom obce, **výlučne po ich predchádzajúcom schválení obecným zastupiteľstvom** obce Mikušovce,

- s uvedeným upozornením prokurátora **oboznámiť na najbližšom zastupiteľstve aj kolektívny orgán** obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce,

- **vziať ho zastupiteľstvom na vedomie** prijatým uznesením;

o čom budeme **informovať p. prokurátorku** a v budúcnosti **postupovať v súlade so zákonom o majetku obcí a schválenými zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom obce Mikušovce**. O tomto upozornení mala starostka oboznámiť poslancov.

Uznesenie č. 25/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov berie na vedomie Upozornenie Okresnej prokuratúry Trenčín Pd 331/25/3309-13 na dôsledné dodržiavanie ustanovenia § 9 odsek 2 písmeno e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a § 11 odssek 4 písmeno a), § 13 odsek 4 písmeno e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p.

B) Správa hlavného kontrolóra

Starostka udelila slovo HK. Tá povedala, že od posledného zastupiteľstva od 27.1.2026 k dnešnému dňu bolo vykonaných ďalších 10 kontrol, z čoho 9 bolo predostretých poslancom. Posledná kontrola bola kontrola čerpania rozpočtu k 28.2.2026. Jednalo sa kontroly: kontrola dodržiavania zákonných podmienok a procesných postupov a zaobstarania Podujatia Mufuza 2019, kontrola dodržiavania zákonných podmienok a procesných postupov Rekonštrukcie kancelárií obecného úradu Mikušovce 2021, kontrola dodržiavania zákonných podmienok a procesných postupov Vymaľovania bytových domov č. 170 a 171, kontrola dodržiavania zákonných podmienok a procesných postupov zaobstarania Hasičskej techniky 2022, kontrola dodržiavania zákonných podmienok a procesných postupov zaobstarania Projektových dokumentácií Kultúrny dom 2024, kontrola dodržiavania zákonných podmienok a procesných postupov zaobstarania Unimobunky na ihrisku, kontrola dodržiavania zákonných podmienok a procesných postupov zaobstarania Vchodových dverí na bytových domoch č. 170 a 171, kontrola dodržiavania zákonných podmienok a procesných postupov zaobstarania Stoličiek do KD. Uvedené zistenia obdržali poslanci vopred e-mailom. V uvedených kontrolách bolo zistené porušenie, nie pri všetkých, ale boli zistené porušenia procesných postupov vyplývajúce zo zákona 583/2004 Zb. zákona o rozpočtových pravidlách a zákon č. 357/2015 o finančnej kontrole. Vzhľadom na uvedené kontrolné zistenia p. Dobrodejová v návrhu správy odporučila v zmysle nápravných opatrení dodržiavať zákon č. 583/2004 Zb. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z. n. p., a to najmä v časti zmien rozpočtu obce dodržiavať zákonnú povinnosť rozpočtu a všetkých zákonných požiadaviek súvisiacich s rozpočtovým hospodárením obce. Okrem toho **odporúča starostke** obce, do budúca **informovať poslancov OZ** o všetkých pripravovaných aktivitách, **dôsledne pripravovať obsah** predkladaných uznesení s poukazom na §11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení a **dodržiavať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom** obce. Vzhľadom k tomu, že všetky jej kontrolné správy sú predložené aj na príslušnej okresnej prokuratúre, budeme čakať na vyjadrenie od nich. Ďalej informovala poslancov, že pripravuje ďalšie kontrolné správy, resp. tie budú prebiehať

v najbližšom období a zameria sa na hĺbkovú kontrolu účtovníctva za rok 2025, vrátane r. 2026 a ešte jednu kontrolu, na podnet, ale nebude menovať od koho a akého orgánu, ale je to Technológia ČOV – od jej začiatku, prvotného schválenia projektovej dokumentácie, realizácie, až po súčasnosť. Ďalšie kontroly Oplotenie zberný dvor, Zberný dvor – betón a garáže, Nákup nábytku a polytechnická učebňa. Vyzvala prítomných, či k tomu majú otázky. Ozval sa p. Gregor, ktorý doplnil, že to všetko je odpoveď na otázky občanov: „A čo robili poslanci?“ Pokračoval, že výsledkom je z prokuratúry Upozornenie prokurátora, ktoré bolo adresované starostke obce, tak mal potrebu sa vyjadriť.

Uznesenie č. 26/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce v súlade s § 18 písm. f), ods. 1 písm. b) zákona č. 36/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov berie na vedomie správy hlavného kontrolóra obce z vykonaných kontrol.

C) Žiadosť o prístrešok – Miroslav Janík

Starostka uviedla, že žiadosť o prístrešok dostali vopred na e-mail. Jedná sa o žiadosť p. Miroslava Janíka. Žiada poslancov OZ o súhlas s umiestnením prístrešku na auto na prenajatej obecnej parcele KNE č. 24, ktorý je rozoberateľný prakticky ihneď. Starostka dala o tomto hlasovať:

Za: 5 (D. Gašpárek, D. Gregor, J. Jagrik, E. Faturíková, Z. Pagáčová)
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 27/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí schvaľuje umiestnenie prístrešku pre osobný automobil o rozmere 3 x 5 m na parcele č. KNE 24. Miroslav Janík, bytom 018 57 Mikušovce 55, je nájomcom uvedenej parcely v rozmeroch 40 m².

D) Žiadosť o poskytnutie finančných prostriedkov na odmeny pre upratovačku v CVČ a vedúcu ŠJ

Starostka uviedla, že sa jedná o odmenu pre p. upratovačku na škole, o ktorej sa bavili na poslednom zastupiteľstve. Udelila slovo p. Ing. Jakúbkovej – riaditeľke školy. Tá povedala, že sa tu udialo nejaké veľké „haló“ ohľadom odmien a plátov kuchárov. Uviedla, že mnohí nemajú úplne jasno vo financovaní školy, ako to funguje. Pokračovala, že škola má 5 stredísk: základnú školu, materskú školu, centrum voľného času, školskú jedáleň a školský klub detí. Cez obec sa financujú: centrum voľného času, školská jedáleň a školský klub detí. A keďže sa kuchárkam schválili ďalšie odmeny (pozn. zapisovateľky: myslené vianočné odmeny rokované na zastupiteľstve v decembri 2025), prináležali by odmeny, podľa slov p. riaditeľky, aj p. Mončekovej, ktorá je v rámci centra voľného času a tiež sl. Mončekovej, ktorá je v rámci školskej jedálne. Tieto odmeny žiadala pre správnych zamestnancov školy. Správni zamestnanci majú nastavené platy aj osobné ohodnotenie v podstate v rovnakej výške, sú v rovnakej tabuľke, tabuľky priniesla ja poslancom k nahliadnutiu. Vysvetlila princíp zatriedenia zamestnancov. Podľa jej slov, nevidí nerovnosť medzi zamestnancami a prečo by sa mali riešiť iba platy kuchárov. P. Gregor sa spýtal, či sa bavíme len o odmene pre p. upratovačku alebo aj pre vedúcu ŠJ. Nato p. riaditeľka uviedla, že pozerala záznam z minulého rokovania a podľa neho vraj spolu nekomunikovali ona a vedúca ŠJ. K tomu uviedla, že komunikovali spolu a vedela o tom, že vedúca ŠJ podala tú žiadosť na odmeny pre kuchárky, nakoľko p. riaditeľka už pre ne viac finančných prostriedkov nemala. Všetko, čo dostala škola z obce, do centu rozdelili. A ešte sa vyjadřila k tomu, že či si odmenu zaslúži aj sl. Mončeková, p. riaditeľka uviedla, že určite áno. Podľa jej slov je sociálna politika na našej škole na úrovni a staráme sa o svojich zamestnancov. Všetci mali odmeny v júni a toto bola odmena za druhý polrok. Bol veľký problém nájsť vedúcu školskej jedálne – jedna sa zaučala polroka a nakoniec odišla, druhá odišla po 2 týždňoch, lebo je to náročné. P. riaditeľka ponúkla túto funkciu aj bývalej p. kuchárke, ktorá na to mala potrebné vzdelanie, ale tá to odmietla. Tak bola rada, že sa im podarilo dohodnúť sa so sl. Mončekovou, tá

sa chodila celý jún zadarmo zaúčať – a preto v júni, lebo sa ešte vtedy varia obedy, aby sa vedela do toho celého systému dostať. V júli a v auguste sa už nevarilo na škole. Ďalej pokračovala, že keby mala vianočné odmeny znova rozdeliť, tak ich znova rozdelí rovnako. Podľa nej – vedúce miesto, hlavná kuchárka a pomocná kuchárka – by malo byť niečím oddiferencované a myslí si, že je to v jej kompetencii. Do debaty sa zapojil p. Gregor, ktorý uviedol, že ako poslanci vychádzajú z informácií, ktoré sú im predstreté na zastupiteľstve a preto je vždy vhodné, aby prišiel konkrétny človek a upresnil svoju žiadosť. Pokračovala p. riaditeľka, ktorá povedala, že prišla pre to, aby to uviedla na správnu mieru. Momentálne prebehli v rámci školy aj výmeny pozícií a medzi kuchárky prešla pani zo škôlky a tá si pochvaľuje, že je to menej náročné, ako práca v škôlke. Pokračoval p. Gregor, ktorý povedal, že medzi poslancami celá tá situácia budila dojem, že je problém komunikácie medzi starostkou a riaditeľkou, lebo informácie, ktoré oni dostávali, boli diametrálne iné. Uviedol príklad, že im nebolo povedané, kto všetko by mal mať nárok žiadať odmenu. Pokračoval, že udeliť odmeny kuchárkam bol návrh zo strany poslancov. Zapojila sa p. riaditeľka, ktorá povedala, že poslanci ani napríklad nevedeli, že medzi kuchárkami je jedna zamestnankyňa, ktorá má úväzok iba na 6 hodín a to kvôli opatrovnému na syna, a že všetky odmeny jej prerátavajú, aby o tento príspevok neprišla. Vyjadrila sa, že keď v decembri zistila schválenie tejto vianočnej odmeny zo strany poslancov, vedela, že to bude pre ňu obrovský problém a zrejme príde o tie peniaze. Uviedla ďalej, že poslanci na túto skutočnosť prišli až na Silvestra a podľa jej slov, ju obišli. Pokračovala, že vôbec nevedela, čo sa deje, až keď jej o tom volala ekonómka školy. Nakoniec odmenu pre túto p. kuchárku rozdelili až na 7 mesiacov, aby neprišla o opatrovné. P. Gregor sa spýtal, že čo by sa stalo, keby na toho Silvestra na túto skutočnosť neprišli? Nato p. riaditeľka odpovedala, že by prišla o to opatrovné. Pokračovala, že ona hneď povedala, keď prišla z obce informácia o schválení odmien, že to bude problém. Pokračoval p. Gregor, a povedal, že deň, kedy sa oni ako poslanci o tom dozvedeli, bolo 30.12.2025 a preto to hneď začal riešiť s poslancami a zbieral od nich podpisy, aby tomu zabránil, a aby sa to dotiahlo. Podotkol, že tú informáciu dostal až v tento deň. Nato sa vyjadrila p. riaditeľka, že ona to ale hovorila hneď. Pokračoval p. Gregor, že to je presne tá vec, na ktorú on naráža, na tú celkovú komunikáciu, čo dostávajú oni ako poslanci. Napríklad teraz dával aj návrh na zvýšenie odmien kuchárkam na mesačnej báze. Nevedel ale, ako má presne postupovať, že či on môže prísť osobne na školu ako poslanec a zisťovať si veci sám alebo je to v kompetencii starostky, nato mu odpovedala p. riaditeľka, že kludne môže prísť a bolo by dobré si to vysvetliť. Do debaty vstúpila p. starostka a povedala, že oni s p. riaditeľkou komunikujú nonstop, nato reagoval p. Gregor, ktorý uviedol, že práve im ako poslancom sa táto informácia ani nedostala – napríklad, že má 6-hodinový úväzok. Do toho sa vyjadrila aj prítomná bývalá kuchárka p. Gašpárková, že oni to hovorili ešte pred vianočnými sviatkami v kuchyni p. riaditeľke. Nato povedala p. riaditeľka, že áno, hovorili jej to. Pokračovala p. Gašpárková, že sa vedenia pýtali, či sa s tým nedá nič robiť, lebo by táto kuchárka prišla o opatrovné. Bolo im však povedané, že to sa musí vyplatiť v decembrovej výplate. P. riaditeľka sa spýtala, od koho im to bolo povedané? Pokračovala p. Gašpárková, a že im bolo povedané, že to prišlo ako rozhodnutie z obce a je koniec roka a musí sa to vyplatiť. Ale ony ako kuchárky na to upozorňovali ihneď po schválení poslancami. Bolo jej povedané, že s tým sa nedá nič robiť, že musí sa to vyplatiť. A preto to riešil p. Gregor deň pred Silvestrom, aby neprišla ešte o viac peňazí, ako jej boli odmeny odsúhlasené. Pokračovala, že minule bolo povedané o nej, o jej osobe, že dala výpoveď v škole a zobrala vianočnú odmenu. Uviedla, že sa zato necíti byť zlá, lebo bola nespokojná. A najskôr dala výpoveď a až potom žiadali tie odmeny ako kuchárky. Pokračovala, že podľa slov p. riaditeľky, ktorá komunikovala s p. starostkou a že, bohužiaľ, sa nedá kuchárkam zvýšiť plat. P. riaditeľka im ukázala aj tabuľky a že im viac nemôže pridať a navrhla im, aby si podali žiadosť na obecný úrad. Podotkla, že pri tej žiadosti o odmeny na minulom zastupiteľstve zaznelo, že obišli p. riaditeľku, ale vôbec to nebolo s cieľom obísť p. riaditeľku. Žiadosť mali napísanú už rok, ešte za bývalej vedúcej ŠJ, ale im to bolo nepríjemné, že si musia prosiť o nejaké peniaze. Nakoniec žiadosť sl. Mončeková napísala a doručila na obecný úrad p. Ing. Gregorovej, aby sa to prejednálo na zastupiteľstve. Nikto nechcel nikoho obchádzať, nebol to zámer, že to nedali p. riaditeľke podpísať. Načo reagovala p. riaditeľka, že ona by sa pod túto žiadosť ani nemohla podpísať. Do debaty vstúpila p. starostka a povedala, že sa bavili s p. riaditeľkou a že už majú kuchárky najväčší možný strop, aký sa tam môže v tabuľke dať. Opätovne vstúpila do toho p. Gašpárková, ktorá upresnila, že oni žiadali

odmeny a nie plat. A že nikto z nich nečakal, že dostanú až takto vysoké odmeny. Starostka uviedla, že odmeny za rok 2025 aj dostali a spýtala sa jej, či ich nedostali? Načo odpovedala, že oni nevraveli, že odmeny nedostali. Pokračovala starostka a povedala, že dostali také odmeny, aké mohli. Pokračovala p. Gašpárková a že stretli p. starostku po zastupiteľstve a že jej osobne poďakovali ešte aj s ďalšou kuchárkou, načo starostka povedala, že „mne neďakujte ďakujte poslancom“. Ešte sa strhla debata medzi p. Gašpárkovou a sl. Mončekovou, ale p. starostka ju stopla, nakoľko to nepatrí na obecné zastupiteľstvo. Ďalej pokračovala p. riaditeľka a začala rozoberať fajčenie na škole a že je prísny zákaz fajčenia v školskom areáli, 30 zamestnancov to dodržiava, 5 nie a z toho 3 boli zo školskej jedálne. Uviedla, že kuchárkam vadí, že vedúca, ktorá ide na nákup, fajčí pred obchodom. A že občania z bytoviek oproti, jej posielajú fotky fajčenia kuchárov pri školskej jedálni. Ale že nebude to tu rozoberať, lebo to nepatrí na zastupiteľstvo.

Starostka uviedla, že sa vrátíme k žiadosti o odmenu, ktorú poslala p. riaditeľka, pre p. Mončekovú a sl. Mončekovú. Vyjadrila sa Ing. Kolmanová a povedala, že na minulom zastupiteľstve sa poslanci pýtali, či sa odmenou náhodou neuškodí p. Mončekovej, keďže je na ID, a teda odpoveď je, že nie, neuškodí sa jej. Nato p. riaditeľka povedala, že škola má viacerých zamestnancov, ktorí sú na ID, škola má potom úľavu na odvodoch. P. Gregor sa zapojil do tejto debaty, a že minule žiadosť p. riaditeľky zobrali na vedomie a pýtali sa na pracovný úväzok zamestnankyne, lebo mali ohľadom toho nezrovnalosti a dohady. Pokračoval, že zisťoval v rokovacom poriadku obce a na jeho základe, keďže žiadosť bola prevzatá na obecnom úrade a bolo to predložené obecnému zastupiteľstvu, tak ten, kto predkladá tieto podklady, nesie za to zodpovednosť. A to, že tam neboli dotiahnuté informácie, naplánované rozpočtové úpravy alebo informácie o pracovných pomeroch, na aký úväzok robí konkrétny človek, ako poslanci nemali odkiaľ vedieť tieto veci. Podľa neho to všetko malo byť pripravené na zastupiteľstvo už vopred pani starostkou, aby to mali na schválenie kompletne. Do toho vstúpila p. právnička starostky obce p. Pecenová a spýtala sa ho, že či prešiel z odmien od kuchárov a upratovačku a smerom k p. starostke? Vyjadril sa, že chce k tomu vrátiť, lebo nedostal príležitosť. Pokračovala p. právnička, že sa ide schvaľovať a on to pretáča na p. starostku. P. Gregor sa jej spýtal na jej meno, ona uviedla, že už ju predstavovala p. starostka. Ďalej sa spýtal právničky, či je za ňu súkromne alebo za obec, právnička odpovedala, že za ňu súkromne. Pokračovala starostka, že tie odmeny mali byť pripravené ešte v rozpočtovom opatrení, keď to riešili. Nato povedala p. Ing. Kolmanová, že ona iniciovala stretnutie. Nato povedala starostka, že nemyslí toto teraz, ale ešte predtým, keď sa to riešilo na minulom zastupiteľstve. Vyzvala poslancov, aby navrhli sumu, podľa jej slov si odmenu zaslúži aj upratovačka, aj vedúca. Uviedla tiež, že sa chodila zaučať počas letných prázdnin a nemala to ani ohodnotené. P. Gašpárek sa spýtal, kto ju zaučal cez prázdniny. Nato p. riaditeľka povedala, že na škole je aj počas prázdnin stále niekto. Spýtal sa, že či to vedia aj doložiť nejakým spôsobom, kedy tam bola. Nato odpovedala p. riaditeľka, že áno. Do debaty sa zapojila prítomná občianka p. Ďurišová otázkou na p. riaditeľku, že keďže má dokumenty o dochádzke vedúcej ŠJ cez prázdniny, že ako by to riešila s inšpektorátom práce, že bola v práci bez zmluvy a bezodplatne? Nato p. riaditeľka odpovedala, že by si to musela obhájiť pred inšpektorátom práce a momentálne nevie ešte ako. Pokračovala ďalej, že ako sa to mala vedúca ŠJ zaučať a ako by do toho prišla, keď je to náročný program, ktorý spravuje česká firma? Uviedla ďalej, že sl. Mončeková chodila najmä v júni. Chceli ju prijať skôr, ale systém nedovolil, aby škola mala obsadené 2 pozície vedúcej ŠJ súčasne, kým bývalá vedúca bola PN. Neskôr fungovali tak, že bola iba na telefóne. Tiež ďalej povedala, že nevie, prečo by to mal riešiť inšpektorát práce. Nemohli ju dať ani na zmluvu, ani na dohodu. Chceli ju tak dať, skúšali to, ale nešlo to súčasne mať 2 vedúce ŠJ na jednej škole. Pokračovala, že či odmena, tých 350,- Eur, je taká veľmi vysoká suma za polroka, v hrubom? Bežne mávala vedúca ŠJ oveľa vyššiu odmenu. A čo tu vlastne riešime? Inšpektorát práce? Že sa niekto zaučal na úkor vlastného voľna?

Do debaty vstúpil prítomný občan p. Miček, že nerozumie, prečo vedúca ŠJ žiadala odmeny pre kuchárky? Nato odpovedala p. riaditeľka, že vedúca ŠJ chcela vyjsť v ústrety kuchárkam a že pochopila, že na škole to už nešlo. Pokračoval, že prečo to nežiadala hneď p. riaditeľka? Keď teraz už odmenu pre iných žiadala. Nato povedala p. riaditeľka, že ona ako štatutár to nemôže zo zákona žiadať. Spýtal sa jej ďalej, že či nemôže napísať poslancom ona žiadosť? Nato reagovala

p. riaditeľka, že či nie je jedno, kto napísal ten papier? Debata ešte chvíľku pokračovala, zapojila sa aj ďalšia občianka. Tá povedala, že starostka komunikuje s riaditeľkou stále a či sa to nedalo napísať všetko naraz, žiadosť na odmeny pre všetkých? A či sa bude každý mesiac pridávať nejaká odmena pre toho, toho a toho... Predsa len to mohlo byť poriešené všetko v jednej žiadosti už minulý rok, aj s rozpisom, kto – koľko. Nato odpovedala p. riaditeľka, že nemohla vedieť, koľko poslanci schvália, či to vôbec schvália a čo schvália. Nato reagoval p. Miček, že veď ani poslanci nevedeli, či to schvália. Ale že týmto riešia najmä tú komunikáciu – poslanci, keďže nevedeli o podmienkach, museli chodiť hore – dole a riešiť to na poslednú chvíľu. Debatu uzatvorila p. starostka otázkou na p. riaditeľku, aby navrhla odmenu pre upratovačku a vedúcu. Tá neuviedla konkrétnu sumu, že ani na minulej žiadosti to nebolo. P. Gregor sa vyjadril, že naposledy navrhovala sumu p. starostka, tak nech navrhne aj teraz. Tá uviedla sumu 350,- Eur v hrubom. Gregor oslovil p. riaditeľku, nech to posúdi, či je to primerane. Tá uviedla, že kuchárky mali 500,- Eur v čistom, prítomný občan p. Holba doplnil, že tam boli aj plus odvody okolo 2000,- Eur. Ten ďalej pokračoval, že navrhnutá odmena bola vtedy 250,- Eur a poslanci schválili 500,- Eur. Pokračovala p. riaditeľka, že koľko schvália, toľko, že dala len návrh. Nato p. starostka uviedla, že nech dáme 350,- Eur v čistom, nato reagovala p. Kolmanová, že s tým bol problém, keď sa to prerátavalo a všetky odmeny by mali určované v hrubom. Ďalej pokračoval Gregor, ktorý povedal, že nestranné sám za seba, nech dajú cca 600,- Eur v hrubom, aby to sedelo s tými minulými odmenami. Nato povedala starostka, že to bolo v hrubom cca 720,- Eur. Starostka dala o tomto návrhu 720,- Eur v hrubom, pre upratovačku CVČ a vedúcu ŠJ, hlasovať:

Za: 4 (D. Gregor, J. Jagrik, E. Faturíková, Z. Pagáčová)

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (D. Gašpárek)

Uznesenie č. 28/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov schvaľuje žiadosť ZŠ s MŠ Mikušovce 16, o poskytnutie finančných prostriedkov na odmeny pre p. vedúcu školskej jedálne a p. upratovačku na CVČ v sume 720,- eur brutto / osoba.

Poslanec p. Jagrik sa vyjadril, že do budúcich rokov by poprosil, nech sa to podáva všetko naraz, aby tu neprerokovali pol roka stále tie isté veci.

E) Žiadosť o odmenu pri životnom jubileu – ZŠ s MŠ Mikušovce

Starostka uviedla, že táto žiadosť bola riešená aj v rozpočtovom opatrení a prečítala žiadosť. Jedná sa o odmenu 500,- Eur a bude súčasťou originálnych kompetencií na školskú jedáleň. Ekonomka Ing. Kolmanová ju doplnila, že je to zakomponované v rozpočtovom opatrení a je to odmena zo zákona. P. Gašpárek sa spýtal p. riaditeľky, či tých 500,- Eur nebolo už náhodou vyplatených. P. riaditeľka odpovedala, že áno, vyplatili to z ich fondu. P. Gašpárek skonštatoval, že už ich vlastne vyplatili a teraz ich pýtajú od obce. Nato p. riaditeľka odpovedala, že veď ich nemusia schváliť. Vyjadril sa, že už bolo vyplatené a teraz to majú dodatočne schvaľovať. Riaditeľka odpovedala, že to dotyčná mala v terajšej výplate a že vždy sa to vypláca v tom mesiaci, v ktorom je jubileum. Nato povedal p. Gašpárek, že to malo byť požiadané predtým, nie až teraz, keď to je už vyplatené. P. riaditeľka pokračovala, že sa to dalo až do tohto zastupiteľstva, vyplatili jej to zo sociálneho fondu, ktorý tvoria všetci zamestnanci školy. Keď to OZ neschváli, tak ostatní zamestnanci budú mať o to menej. Do debaty vstúpila p. Dobrodejová, ktorá sa spýtala, že či peniaze budú poukázané naspäť do sociálneho fondu, načo p. riaditeľka odpovedala, že áno. Ešte pokračovala debata medzi p. starostkou a p. Gašpárkom. Do toho vstúpil p. Jagrik, ktorý že nerozumie tomu, že je to zo zákona a načo to teda majú schvaľovať. Nato povedala p. riaditeľka, že keďže už toho bolo za posledné obdobie tak veľa, že tú žiadosť nechcela ani podávať, ale nakoniec ju podala, že prečo by na to mali doplácať ostatní zamestnanci. Keď to poslanci schvália, tak schvália a keď nie, tak nie. P. Kolmanová doplnila odpoveď p. Jagrikovi, že sa to musí schvaľovať, lebo to nebolo plánované v rozpočte

a o to viac my ako obec pošleme škole viac peňazí v originálnych kompetenciách. P. Dobrodejová ešte dodala, že sa neschvaľuje priamo tá odmena, ale zmena rozpočtu a tú už vlastne schválili. Starostka doplnila, že aby mali o tom samostatné uznesenie a dala o tejto jubilejnej odmene 500,- Eur poslancom hlasovať:

Za: 4 (D. Gregor, J. Jagrik, E. Faturíková, Z. Pagáčová)
Proti: 0
Zdržal sa: 1 (D. Gašpárek)

Uznesenie č. 29/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov schvaľuje žiadosť ZŠ s MŠ Mikušovce 16, o poskytnutie odmeny za pracovné zásluhy pri dosiahnutí 50 rokov veku podľa zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme - p. hlavnej kuchárke v sume 500,- eur brutto / osoba.

F) Návrh na zavedenie odmeny pre pracovníčky školskej jedálne – ZŠ s MŠ Mikušovce
Starostka prečítala návrh, ktorý podal poslanec p. Gregor. Uviedla, že sa jedná o odmenu 60,- Eur v hrubom, mesačne, k základnému platu pre kuchárky, ktoré majú odpracovaných 6 mesiacov. Nato povedala p. starostka, že ako už zdôraznila p. riaditeľka, kuchárky v rámci platových tried majú už maximum. P. riaditeľka sa vyjadrila, že opäť môže byť problém s pomocnou kuchárkou, ktorá je iba na 6 hodín. Pokračoval Gregor, že bolo myslené so zámerom, aby to bolo pre kuchárky motivačné. P. riaditeľka povedala, že je za to, že si váži každú prácu. P. Gregor povedal, že je to najmä preto, lebo sú obedy pre žiakov zadarmo a percentuálne sa primárne navýšila práca najmä kuchárkam, ale možno aj vedúcej ŠJ, že on toto nevie posúdiť. Starostka povedala, že preto sem prizvala p. riaditeľku, aby im to objasnila. Tá povedala, že problém bude pri pani pomocnej kuchárke, že ona má plat na 0,50 Eur presne počítaný, aby neprišla o opatrovné. Starostka navrhla, aby to škola nejako skúsila prepočítať, či tých 60,- Eur nespraví problém. P. Ing. Kolmanová navrhla, aby sa do budúca pri podobných prípadoch spravilo vopred pracovné stretnutie, kde si všetky tieto veci vydiskutujú kompetentní a na zastupiteľstve sa už iba schváli to, čo sa dohodne. Aby sa osobné veci neriešili na zastupiteľstve. P. Jagrik sa spýtal, že či to má význam riešiť ešte tento rok, alebo či to skôr nenechať až na neskôr, kvôli tej jednej pracovníčke, ktorá má tú vianočnú odmenu postupne až do júna vyplácanú. P. Kolmanová navrhla, že by to bolo vhodné až koncom roka, keď budú vedieť, že na obci zostávajú peniaze. K tomuto sa priklonila aj starostka, dať to ako polročné a potom koncoročné odmenu, jednorazovo, teraz navrhuje zobrať to na vedomie.

Uznesenie č. 30/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov berie na vedomie návrh na zavedenie odmien pre kuchárky školskej jedálne pri ZŠ s MŠ Mikušovce 16 v polročných cykloch – jún – december.

G) Prerokovanie zmluvy s URBANI & Partners s. r. o.

Návrh na prerokovanie zmluvy s právnickou firmou: kontrola efektivity nakladania s majetkom obce v rámci kompetencií OZ – p. Rastislav Urbani poslal k tomuto návrhu svoje stanovisko, ktoré starostka prečítala: naša advokátska kancelária sa dlhodobo špecializuje na poskytovanie právnych služieb výhradne pre obce a mestá, v oblasti správneho práva, pre obec Mikušovce zabezpečujeme komplexný právny servis – posudzovanie právnej dokumentácie, prípravu zmluvných podkladov, prípravu podkladov pre prijímanie VZN a rozhodnutí a i. Suma za službu: 100,- Eur bez DPH. Starostka k tomu dodala, že neustále zmeny zákonov nie je možné neustále sledovať a oni nás o nich automaticky informujú, napr. aj teraz naposledy zmeny v Rade školy, URSO, dvojzložková cena vody, VZN, Zásady hospodárenia a i. P. Gregor si vyžiadala vytlačiť toto stanovisko od p. Urbániho. Pokračovala starostka a povedala, že sú veľmi dôslední a posielajú to pravidelne. P. Gregor sa spýtal, že či aj VZN, nakoľko sme mali na niektoré protesty prokurátora? Nato p. starostka povedala, že tie

protesty prokurátora boli asi všade, všade sa riešil tento protest, celoplošne a od tejto prokurátorky Hudecovej dostali protest všetky obce v okolí. To opravené VZN robili už Urbani a už to bolo potom v poriadku. Starostka navrhuje v tejto spolupráci pokračovať.

Počas tohto bodu miestnosť opustil poslanec Jagrik z dôvodu, že musí odísť do práce (čas: cca 18.30 h).

P. Gašpárek uviedol, že si zisťoval na ostatných obciach a máloktorá obec má takúto zmluvu, naše okolité obce to nemajú a tiež riešia VZN-ka a ostatné veci. Starostka povedala, že v okolí to majú napr. Horovce, Lednické Rovne. Ale že tie iné obce platia potom právnikov dodatočne. Nato p. Gašpárek povedal, že aj my sme platili aj iné právne služby okrem Urbani a že toho bolo viac. P. starostka povedala, že väčšina sa týkala predaja toho penziónu a verejnej obchodnej súťaže.

Uznesenie č. 31/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník berie na vedomie spoluprácu s advokátskou kanceláriou URBÁNI a Partners, s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica a kontrolu jej efektivity.

H) Kronikárka obce

Poslanec Gregor sa spýtal na kronikárku. Starostka povedala, že oslovila p. Emíliu Kvasničkovú a že od júna by asi nastúpila. Uviedol, že už sú to aj 2 roky, načo starostka povedala, že jej o tom hovorila a že by to dopísala spätne. P. Gregor položil ešte otázku p. riaditeľke, keďže tu je teraz prítomná, že minule starostka uviedla, že bývalá kronikárka p. Mončeková sa sťažovala, že nedostáva podklady zo školy a od hasičov včas. Nato p. riaditeľka povedala, že vždy, keď si to vyžiadala, tak jej to vytlačili a p. Ocelíková jej to doručila do schránky. Následne na to prišla vždy na školu a robili tam korekčné úpravy. Do toho p. starostka dodala, že ona zas povedala len to, čo jej povedala p. Mončeková a tiež, že sme jej to nedávali a vždy čakala na jednotlivé podklady. Pokračovala, že vie o tom, že p. riaditeľka jej s tým vždy aj pomáhala.

I) Stanovenie výšky ceny za prenájom nehnuteľnosti KNE 24 – Rostislav Sója, Brumov – Bylnice

Starostka povedala, že na minulom zastupiteľstve sme riešili prenájom nehnuteľnosti KNE č. 24 pre p. Rostislava Sója vo výmere 160 m². Starostka si zisťovala približnú cenu, keďže je to na podnikanie. Navrhla cenu 3,- Eur/m² a spýtala sa poslancov na názor. P. Gregor sa vyjadril, že zaňho môže byť, že aj on si zisťoval v iných obciach vo VZN-kach a mali ceny od 0,50 Eur/m² a pre podnikateľské subjekty od 2,- Eur/m². Starostka dala hlasovať o cene 3,- Eur/m²:

Za: 3 (D. Gregor, E. Faturíková, Z. Pagáčová)
Proti: 0
Zdržal sa: 1 (D. Gašpárek)

Uznesenie č. 32/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov schvaľuje výšku ceny za prenájom nehnuteľnosti KNE 24 o výmere 160 m², list vlastníctva č. 1, katastrálne územie Mikušovce pri Pruskom pre nájomcu:

Rostislav Sója, nar. 08.09.1970, J. Středovského 1082, 763 31 Brumov – Bylnice, Česká republika 3,- eur / m² / rok

K) Cenová ponuka na hasičskú zbrojnicu

Rekonštrukcia podlahy na hasičskej zbrojnici sa riešila už v minulosti na zastupiteľstve a bolo prijaté uznesenie č. 78/2025. Poslanci dostali 2 cenové ponuky na e-mail: od firiem Budostav a Realstone. V rozpočte je stanovená cena 3000,- Eur. Budostav má cenu 3603,- Eur, aj z dôvodu vyššej DPH 23 %, a je to tá nižšia cena. Realstone je cena 3874,50 Eur s DPH. Záruka je 24 mesiacov. Odpad si musíme vyviezť my ako stavebný odpad. Starostka dodala, že sa to preberalo už v tom roku 2025 ale že sa potom bavila aj s veliteľom hasičov a že na zimu by to nebolo dobré robiť, aby to nepopraskalo, tak by sa to išlo až teraz spraviť. Je potrebné tú podlahu už opraviť. Dala hlasovať o cenovú ponuku z firmy Budostav:

Za: 4 (D. Gašpárek, D. Gregor, E. Faturíková, Z. Pagáčová)
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 33/2026: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov schvaľuje cenovú ponuku firmy Budostav s.r.o., Palárikova 180/15, 018 41 Dubnica nad Váhom na zhotovenie betónovej podlahy v interiéri hasičskej zbrojnice v sume 3603,90 eur s DPH.

L) Kultúrne akcie v obci

Starostka oboznamuje prítomných o kultúrnych akciách v najbližšom období – Deň matiek, Deň detí a Deň otcov – asi to bude spojené so základnou školou. A ďalej oboznámila poslancov, že hľadala nejaký vhodný termín a 8.8. by sa mohli spraviť hody, alebo niečo spolu s kotlíkom. P. Faturíková sa vyjadrila, že bude vtedy na dovolenke, že je to už neskoro oznámené. Starostka navrhla, že tak potom sa môže niečo v septembri spraviť, tak si majú premyslieť a že si k tomu napíšu, alebo že sa to dá dokopy s kotlíkom, ako to bolo aj minule.

L) Nové Mikušovce – cesta MIPAHO

P. Gregor sa spýtal na MIPAHO, že v akom je to riešení, nakoľko naposledy nadobudol pocit, že sa to rieši len cez ten stavebný úrad, ktorého výsledkom môže byť až odstránenie stavby a to by tí ľudia nechceli. Starostka odpovedala, že sa to rieši cez stavebný úrad. Pokračoval p. Gregor, že prečo sa to rieši iba cez stavebný úrad, že on si to zisťoval a stavebný úrad toto neurčuje, malo by sa to riešiť cez advokátsku kanceláriu. Nato starostka odpovedala, že sme firme MIPAHO poslali výzvu, ktorú jej napísala advokátska kancelária – Výzva na bezodkladné odstránenie porušenia zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy a zdržaní sa ďalšieho scudzenia majetku. Starostka výzvu prítomným prečítala. P. Gregor sa spýtal, kedy sa tá výzva poslala, nakoľko to riešia už od decembra 2024. P. starostka nemala pri sebe originál toho listu a teda nevedela presný dátum, ale dodala, že to išlo nedávno elektronickou poštou a to sa považuje za doručené, aj keď reálne poštu od nás nepreberá. Ďalej sa p. Gregor spýtal, že či skrz ten stavebný úrad hrozí aj to odstránenie stavby (cesty)? Starostka odpovedala, že Stavebný úrad to poslal na Štátny dozor na Územné plánovanie do Trenčína a uvidíme, ako to bude postupovať ďalej. Majú lehotu na vybavenie až 90 dní. Ale čo sa týka výzvy, opätovne to budeme riešiť s advokátskou kanceláriou a budú tam už dané sankcie.

K bodu 12./ Diskusia

A) Nakladanie odpadov v obci

O slovo sa prihlásil prítomný občan p. Klimo, že ako je to s nakladaním odpadov v obci, nakoľko za ihriskom sa páli. Má k dispozícii aj fotodokumentáciu. Podľa jeho slov sa to opakuje skoro každý mesiac. Vo výkazoch sa veľkoobjemový odpad s kat. číslom 200 307 štvrtročne neuvádza. Prítomným poskytol fotky z augusta 2025. P. starostka k tomu povedala, že tam pália aj iní ľudia, nie len my, ako obec. Bežne sa tam pália konáre, drevo. A čo sa týka teraz naposledy, tak sa robil vývoz veľkoobjemového odpadu a vyvážal sa jeden veľký kontajner zo zberného dvora. Prítomný podotkol,

že sa nejedná iba o konáre, ale aj iný druh odpadu. Nato p. starostka povedala, že momentálne tam nič nie je a všetko je upratané. Pokračoval a ukázal aj fotky teraz zo 14.3 tohto roku. O slovo sa prihlásil prítomný občan, p. Holba D., že sa chce k tomu vyjadriť a že 14. marca bola sobota a páľili to p. V. Holba a p. M. Holba, ktorí to páľili za vlastným účelom a nie kvôli obci a teda vyvážali to druhému občanovi z obce a v ten deň nepracovali v obci Mikušovce, ale pracovali preto, lebo to išli vyviezť danému občanovi. Pokračoval p. Klimo a sa spýtal, či to veľké množstvo odpadu je adekvátne jednému občanovi alebo jednému domu? Navrhuje p. Holbovi D. a prítomným, aby si pozreli tabuľky, koľko vyprodukuje každý občan, sú na to tabuľkové hodnoty a myslí si, že plná vlečka na fotke to určite nespĺňa. Do debaty sa zapojil otázkou ďalší prítomný občan p. Kopačka, ktorý sa p. Klima spýtal, že keď prerábali dom oni (jeho rodina), že kam to vyvážali. Nato p. Klimo odpovedal, že on vtedy nebol ešte na svete. Pokračovala starostka, že je to len drevo, drevený odpad. Pokračoval p. Klimo, že v blízkosti je tam vodný zdroj – potok a že po novom – po scelení pozemkov by tam mala byť už hranica chránenej krajinskej oblasti. Starostka uviedla, že sa jedná o náš pozemok, obecný. Do toho vstúpila HK p. Dobrodejová, ktorá povedala, že tento problém je nesprávne smerovaný. Ak sa takýto problém vyskytne, treba o tom upovedomiť obec. P. Starostka ešte dodala, že aj environmentálnu políciu. Pokračovala p. Dobrodejová, že daný problém sa musí prešetriť, pretože je možné, že to obec v skutočnosti ani nerobí. Navrhuje mu, aby podal podnet na obec a obec to bude riešiť. Pokračoval p. Gregor navrhol obci, že tým, že je to v blízkosti potoka, by bolo v rámci kvality životného prostredia vhodné to tam nejako zabezpečiť. P. starostka to potvrdila, že áno, že je to na obecnom pozemku. Nato reagoval ďalší prítomný občan, p. Buček V., ktorý dodal, že nie je to na obecnom pozemku, ale je to na pozemku Urbáru Mikušovce. P. starostka to potvrdila, že je to urbársky pozemok. Pokračoval, že to preto starostku ľudia „chytajú za slová“, pretože nepovie pravdu a potom z toho vzniká problém. Povedal jej, aby ľuďom podávala korektné informácie. Starostka sa spýtala prítomných, či má niekto ešte niečo do diskusie.

B) Predaj pozemkov v obci a pozemkové úpravy v obci

O slovo sa prihlásil prítomný p. Buček. Jedná sa o predaj pozemkov v obci. Rozhodujú o tom poslanci a ako rozhodnú, tak bude. Jeho však zaráža jedna vec: aj toto svedčí o tom, akým spôsobom sa u nás vykonávajú pozemkové úpravy, keď zo 7 členov predstavenstva dvaja teraz žiadajú, aby mali prístup na svoje pozemky (*myslí p. Koyša a p. Budjača*), ktorým povedal, že v komisii boli preto, aby zastávali obyvateľov Mikušoviec, a tým pádom aj seba a tak sa ich spýtal, že prečo sa neporiešili hneď aj pozemky k tým ich pozemkom, čo robili v tom predstavenstve? Podľa neho bolo na nich, ako budú vyzerat' tie pozemkové úpravy. P. Koyš odpovedal, že celé to rozparcelovanie robila firma GEO3 a oni do toho nemohli zasahovať. Nato im povedal, že mali do toho zasiahnuť, boli členovia predstavenstva, mali sa o to zaujímať, pýtať čiastkový plán, ako to bude vyzerat' napr. za školou, u Chrástky, pod Závlačnou alebo hocikde. Vysvetlil im, že sa to rozdelilo na tie jednotlivé bloky preto, aby mali možnosť sa v tom zorientovať a diskutovať o tom. Starostky sa opýtal, že či sa až po 3 rokoch dozvedela, že ona je predsedom predstavenstva? Ona na to odpovedala, že už sa o tom bavili. Pokračovala, že sa pýtala p. Kremeňa, či mala postupovať tak, ako jej hovoril p. Buček v minulosti, že či mali sedieť s každým jedným človekom a ten povedal, že to nie je pravda. P. Kremeň povedal, že sú to každého osobné údaje a nikto iný tam nemal byť prítomný. P. Buček sa spýtal, že načo sa teda volilo to predstavenstvo? Či len ako štatisti, ktorí nakoniec iba zdvihnú ruky? Táto debata medzi o pozemkových úpravách v obci ešte pokračovala a pozrieť si ju môžete na linku: <https://www.mikusovce.sk/media> v čase cca 1 h 51 min). Debatu ukončila právnička, ktorá povedala, že sa jedná osobné objektívy, nič podstatné.

Pokračoval ešte prítomný občan p. Kopačka, ktorý dodal, že kvôli osobným sporom pozemkové úpravy dopadli tak, ako dopadli. Začalo to chybou pri hlasovaní už na valnom zhromaždení, kde ju urobila predsedkyňa z pozemkového úradu. P. Buček sa spýtal p. starostky, akým právom ho vtedy obmedzila, aby nemohol byť kandidátom do predstavenstva? Nato p. starostka povedala, že na zastupiteľstve pred pozemkovými úpravami oboznámila poslancov, že sa môžu prihlásiť do komisie predstavenstva, je to aj zapísané v zápisnici. A nikto vtedy nič nepodal ani k pozemkovým

úpravám. Pokračoval p. Kopačka, ktorý povedal, že počas valného zhromaždenia sa prihlásil p. Buček a nato reagovala p. starostka slovami: „Ty nie.“ Podľa jeho slov, p. Buček sa rozumie pozemkom v obci a títo 2 prítomní si obhajujú iba svoje záujmy. Tak ju vyzval, aby zodpovedala otázku, prečo vtedy takto reagovala. Ozval sa k tomu p. Budjač, ktorý povedal, že tá firma si robila tak, ako im „pasovalo“. Rozprava ešte pokračovala a pozrieť si ju môžete na linku: <https://www.mikusovce.sk/media> v čase cca 1 h 59 min).

C) Dodatočné riešenie vecí v obci

O slovo sa prihlásil prítomný občan p. Miček, ktorý vyjadril veľkú nespokojnosť s tým, ako sa veľa vecí v obci robí „po funuse“ – uviedol príklady: dodatočné odmeny kuchárkam; cesta sa rieši od roku 2024 a až teraz sa to dalo právnikom? Po 3 rokoch?; Starostka odpovedala, že sa to riešilo cez stavebný úrad, vyzývali sme ho, boli sme tam na konaní. Problém bol aj s tým, že predal ten otoč p. Šajtlavovi – cestu mu odpredal bez toho, aby nás informoval. My o tom nemáme ani vedomosť, že to predal. Rozhovor pokračoval, pozrieť si ho môžete na linku: <https://www.mikusovce.sk/media> v čase cca 2 h 00 min).

C) Traktor – kúpa

O slovo sa prihlásil prítomný p. Miček, ktorý sa spýtal p. starostky, že prečo súhlasila s traktorom nakoniec. Starostka odpovedala, že až teraz vyšla prvá výzva od r. 2018, aby si obce mohli podať žiadosť samostatne iba na traktor. Spýtala sa prítomných, či má ešte niekto niečo do diskusie.

D) Trestné oznámenia

O slovo sa prihlásila prítomná občianka, že prečo, keď niekto starostke v niečom odporuje, resp. protirečí, je jej odozva to, že podá trestné oznámenie na dotyčného. Povedala jej, že keď má nejaký problém s človekom, tak najprv si to má vykomunikovať s ním a nie že hneď podá trestné oznámenie. Starostka odpovedala, že podala normálne trestné oznámenie. Pokračovala p. Fedele, že človek iba nesúhlasí s názorom p. starostky a ona okamžite podáva trestné oznámenie. Nato odpovedala p. starostka, že na p. Fedele nepodala trestné oznámenie. Nato pokračovala občianka, že to podal syn starostky, ale keď prvotne komunikovala s p. policajtkou, tak jej povedala, že ho podala zamestnankyňa obecného úradu a o 2 dni to bolo zmenené na syna starostky. Debata ešte chvíľu pokračovala.

K bodu 13./ Záver

Starostka poďakovala prítomným a poslancom OZ za účasť a ukončila dnešné stretnutie.

Viac informácií a videozáznam celého zastupiteľstva je zverejnený na webovom sídle obce: <https://www.mikusovce.sk/media>

Zápisnica č. 2/2026, pozostávajúca z 18 strán, napísaná v Mikušovciach, dňa 25.5.2026

V. R.

.....
starostka obce: Eva Holbová

V. R.

.....
zapisovateľka: Ing. Lenka Gregorová

Overovatelia:

súhlas so zverejnením

.....
Erika Faturíková

súhlas so zverejnením

.....
Zuzana Pagáčová