

Zápisnica č. 3/2025
zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Mikušovce, ktoré
sa uskutočnilo dňa 10. apríla 2025 o 18.00 h v zasadačke KD Mikušovce podľa
zákona 369/1990 Zb. §12

Starostka:

Eva Holbová

Prítomní poslanci:

Dušan Gašpárek
Zuzana Pagáčová
Erika Faturíková
Alexander Behanec

Ján Jagrik
Dušan Gregor
Andrea Tomanová

Neprítomní poslanci:

-

Zapisovateľka:

Ing. Lenka Gregorová – zamest. obce

Ostatní:

Ing. Alena Kolmanová – zamest. obce
Bc. Alena Dobrodejová – hlavná kontrolórka obce
+ občania podpísaní na prezenčnej listine

PROGRAM

1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Určenie zapisovateľa, overovateľov zápisnice
4. Sľub nového poslanca obecného zastupiteľstva
5. Žiadosť o zriadenie vecného bremena príp. odpredaj obecného pozemku – p. Valášek
Eduard, Nové Mikušovce
6. Rôzne
7. Diskusia
8. Záver

ROKOVANIE

K bodu 1./ Otvorenie

Otvorenie dnešného zasadnutia OZ vykonala starostka obce Eva Holbová. Privítala všetkých poslancov a tiež hostí a konštatovala, že na začiatku rokovania prítomní 6 poslanci, a preto je zasadnutie uznášaniaschopné. Informovala prítomných, že priebeh zastupiteľstva sa nahráva.

K bodu 2./ Schválenie programu zasadnutia

Starostka sa spýtala prítomných, či sú z ich strany pripomienky k programu, ktorý bol uvedený na pozvánke. Žiaden z prítomných nemal pripomienky.

Za: 6 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, J. Jagrik, E. Faturíková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 25/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje, že zasadnutie obecného zastupiteľstva sa bude uberať podľa programu na pozvánke.

P. Gregor sa prihlásil a by chcel do programu pridať ďalšie body rokovania. Posledným bodom rokovania poslancov pôvodne bol bod č. 5., a teda od neho ďalej by program pokračoval takto:

- 6. Pozastavenie riešenia ČOV**
- 7. Zverejňovanie nahrávok na webovom sídle obce – aj spätne a pre nové zasadnutia zariadiť videonahrávky**
- 8. Zverejňovanie projektov a plánované projekty obce na webovom sídle obce**
- 9. Štvrťročné správy hospodárenia obce – najmä použitie kapitálových výdavkov – zasilať poslancom pravidelne – kvartálne plnenie rozpočtu**
- 10. Vyžiadanie kontroly na odmeňovanie zamestnancov zariadenia školskej jedálne**
- 11. Rôzne**
- 12. Diskusia**
- 13. Záver**

Starostka dala o tomto doplnení hlasovať – Zmena programu:

Za: 6 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, J. Jagrik, E. Faturíková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 26/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje zmenu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva.

K bodu 3./ Určenie zapisovateľa, overovateľov zápisnice

Zaznamenaním zápisnice zo zasadnutia je poverená Ing. Lenka Gregorová.

P. Starostka navrhuje overovateľov zápisnice: Dušan Gašpárek a Ján Jagrik a dala o tomto hlasovať:

Za: 6 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, J. Jagrik, E. Faturíková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 27/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje overovateľov zápisnice: Dušan Gašpárek, Ján Jagrik.

K bodu 4./ Sľub nového poslanca obecného zastupiteľstva

Starostka obce informovala prítomných, že p. Holancová Miriam sa vzdala svojho poslaneckého mandátu a privítala nového nastupujúceho poslanca – p. Alexandra Behanca. Ten pred všetkými prítomnými zložil sľub poslanca obce a tento sľub aj podpísal.

Uznesenie č. 28/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p., konštatuje, že novozvolený poslanec obecného zastupiteľstva Alexander Behanec zákonným predpisom zložil sľub poslanca Obecného zastupiteľstva obce Mikušovce.

Starostka informovala, že po vzájomnej dohode sa p. Behanec vzdáva odmienu ako poslanec OZ a ako člen komisií OZ.

Uznesenie č. 29/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p., berie na vedomie, že novozvolený poslanec OZ Alexander Behanec sa vzdáva odmienu ako poslanec OZ a ako člen komisií OZ.

**K bodu 5./ Žiadosť o zriadenie vecného bremena príp. odpredaj obecného pozemku
– p. Valášek Eduard, Nové Mikušovce**

Žiadosť p. Valáška dostali poslanci vopred na mail, taktiež vyjadrenie od p. Bilíkovej (projektantka na chodníky). Zhodli sa však na tom, že vyjadrenie od p. Bilíkovej nie je úplne jednoznačné. P. starostka sa bola na to dnes ešte u p. Valáška pozrieť. P. Valášek upresnil, že ešte sa to zmenší od pôvodného zámeru o 4 m, nepôjde to až do cesty, výmera bude iba 17,5 m². P. Valášek sa s ňou dohodol, musí dať vypracovať nový geometrický plán s tým, že potom ho predloží OZ. P. Gregor uviedol, že nech p. Bilíková vydá presné stanovisko a potom sa to môže dať na ďalšie zastupiteľstvo.

Uznesenie č. 30/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 369/1991 Zb. o obecnom zriadení a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí berie na vedomie žiadosť p. Eduarda Valáška.

K bodu 6./ Pozastavenie riešenia ČOV

P. starostka udelila slovo p. Gregorovi, ktorý žiadal tento bod doplniť. Dôvody, pre ktoré toto pozastavenie navrhuje:

1. Obec Tuchyňa nebola oslovená ako dotknutá obec – podľa zápisnice z posledného OZ obce Tuchyňa, má Tuchyňa podať námietky na Životné prostredie a tiež na Stavebný úrad Pruské;
2. Odtok vyčistenej vody z ČOV do Tovarského potoka – životné prostredie vzhľadom na vysychávanie potoka a nemožnosť odplavu takejto vody môže časom prehodnotiť svoje stanovisko a následne zakázať toto vypúšťanie;
3. Projekt čističky je stavaný na konkrétny prietok vody – a tým, že potok vysychá, môžu tieto vody vsakovať do zeme a tým sa môže znehodnotiť zdroj pitnej vody;
4. V projekte ČOV nie sú započítané náklady, ktoré vzniknú ako následok budovania kanalizácie, konkrétne náklady na opravu ciest – porovnal to napr. s obcou Pruské, kde pri vedení 19 km dlhej kanalizácie musela obec robiť opravu ciest na vlastné náklady vo výške 210 000,- Eur – v prípade našej obce – Mikušovce = máme v projekte cca 6,2 km kanalizácie, čiže dá sa to nejakým približným pomerom vypočítať;
5. V projekte ČOV sa mu nezdajú správne vypočítané celkové náklady na prevádzku čističky – podal k tomu bližšie informácie: napr. náklady na kal = cca 4000 – 6000,- Eur ročne, mzda prevádzkara = cca 3000,- Eur ročne, spotreba elektriky podľa projektanta p. Fabiana = cca 13 000,- Eur, podľa výpočtov p. Gregora bude spotreba elektriky viac ako uviedol p. Fabian;
6. Považská vodárenská spoločnosť počíta s pripojením našej obce v priebehu 4 – 5 rokov; V prípade, že si vybudujeme čistiareň sami, tak by nás nemuseli zobrať pod svoju správu, a to by bola záťaž pre našu obec;
7. Nespokojnosť a sťažnosti občanov s umiestnením ČOV, najmä občanov z dolnej časti obce, ktorým by sa prípadným zápachom mohol znehodnotiť život v našej obci;

8. Neinformovanosť poslancov za obdobie od 03/2023 – do 09/2024: dňa 23.3.2023 sa schválili poslanci zmluvu na vypracovanie projektu ČOV a až do septembra 2024 nemali o tomto projekte žiadne informácie. Citoval úsek zo zápisnice z mesiaca 09/2024.

9. Ako ďalší dôvod uviedol, že súčasný zákon prakticky nestanovuje domácnostiam povinnosť pripojiť sa k tomuto systému, a teda prvé roky od spustenia ČOV bude veľmi nákladné jej prevádzkovanie vzhľadom k tomu, že určite sa všetky domácnosti nepripoja hneď;

10. Časť Nové Mikušovce – občania tejto lokality nemajú vysporiadanú príjazdovú cestu, niektorí ju majú v súkromnom vlastníctve, niektorí nie, tu by mohol vzniknúť veľký problém s vedením kanalizácie a je potrebné toto doriešiť s p. Holíčom, ako už bolo avizované v minulosti na OZ kvôli iným problémom, bolo by dobré ho prizvať na OZ.

To by boli hlavné dôvody, prečo by chcel v súčasnosti tento projekt pozastaviť. Nech sa to nerieši teraz narýchlo, ale veľa vecí sa dá dohodnúť a doladiť.

P. starostka sa vyjadrila k niektorým bodom, ktoré spomenul p. Gregor. Upresnila, že projektant stanovil náklady na prevádzku 13 000,- Eur a to už sa jedná o celkové náklady. Ďalej hovorila o mikrosystéme čistenia. Čo sa týka Považskej vodárenskej, na minulom zastupiteľstve sa dohodlo, že sa napíše oficiálny list. P. starostka navštívila p. riaditeľa Považskej vodárenskej – a ten povedal, že v priebehu 5 rokov sa nikto nebude môcť napojiť do Pruského na ČOV. Teraz najbližšie v priebehu 2 – 3 rokov sa budú riešiť projekty Lednické Rovne, Horenická Hôrka, Beluša a Belušké Slatiny. Čo sa týka p. Holíča, z obecného úradu sme mu napísali oficiálny list, ako sa dohodlo na zastupiteľstve, ale doteraz nemáme od neho žiadne stanovisko. Považská vodárenská nám neprevzala pod správu vodovod, nakoľko je starý, ale p. Marušinec, čo je člen predstavenstva, uviedol, že čistiareň by nám pri splnení určitých podmienok prevzali pod správu. Vyzvala poslancov, že ak to teraz pozastavia, tak budúci rok bude takisto výzva na ČOV, tak sa môžeme zapojiť potom. Nato p. Gregor uviedol, že s týmto zámerom to robil, nech je nato viac času. P. starostka povedala, že nemá problém to posunúť o rok, oslovíme znova ostatné orgány, skúsime ju presunúť nižšie, keďže s týmto umiestnením majú občania v dolnej časti problém.

P. Gregor ešte povedal, že by rád počkal na ten list, ako sa nám vyjadria z Považskej vodárenskej (keď im spoločne odošleme oficiálnu žiadosť), a tiež na vyjadrenie zo Stavebného úradu v Pruskom a na vyjadrenie Životného prostredia a SHMÚ (po tom, čo im obec Tuchyňa zaslala svoje námietky). Do debaty sa zapojil p. Behanec, ktorý sa vyjadril, že keď končil ako poslanec v poslednom období, bol rozbehnutý spoločný projekt čističky a kanalizácie pre obce Mikušovce a Tuchyňa a vyjadril prekvapenie, že sa to celé zmenilo. Starostka uviedla, že Tuchyňa to neschválila, že si chcú nakoniec riešiť ČOV sami a budú to zväzovať fekálmi po obci. P. Gregor upresnil, že poslanci OZ Tuchyňa to neschválili skrz ekonomiku – príliš vysoké náklady a že je pre nich jednoduchšie pripojiť sa k väčšiemu systému. Nato p. Behanec povedal, že teraz si vypočul od p. Gregora objektívne dôvody, prečo je lepšie tú čističku v tejto fáze pozastaviť, resp. zastaviť úplne. P. starostka povedala, že ČOV je plánovaná v dolnej časti nakoniec, povolilo to životné prostredie. Do debaty sa pripojil p. Miček, prítomný občan, ktorý sa vyjadril, že má zistené informácie o budúcej možnej výstavbe rodinných domov v tejto oblasti, že podmienky budú tvrdšie ako za štandardných okolností, ale výstavba RD tam podľa jeho slov bude možná. P. starostka uviedla, že zatiaľ tam výstavba nebude povolená. P. Miček upresnil, že rodinné domy so žumpou tam nebudú povolené, ale rodinné domy s kanalizáciou by tam boli povolené.

Medzi ekonómkou a poslancami sa ešte strhla debata o nákladoch na prevádzkovanie čističky. Zatiaľ je to ešte len vo fáze rátania približných nákladov a to sa teraz nedá presne nadefinovať.

P. Tomanová uviedla, že dôvody, ktoré uviedol p. Gregor sa jej javia ako správne. Predložila ešte stanovisko od Rybárskeho zväzu na základe žiadosti o súčinnosti, ktoré p. Gregor prečítal. Nikto, ani Stavebný úrad, ich podľa tohto stanoviska nežiadal o ich vyjadrenie, ale týmto vyjadrujú svoj NESÚHLAS a nespokojnosť s tým, že ich nikto neoslovil.

P. Behanec uviedol, že by sa projekt ČOV mal nie pozastaviť, ale úplne zastaviť a radšej hľadať spôsoby, ako sa napr. spojiť finančne aj s Tuchyňou, prípadne iné možnosti.

P. Buček, prítomný občan, sa vyjadril, že aj občania Tuchyne sú nespokojní s riešením našej ČOV, najmä v letných mesiacoch, keď potok vysychá, prípadne spíšu petíciu.

Poslanci ešte upresnili, že teraz by sa pozastavil iba projekt pre ČOV, kanalizácia by zostala v platnosti. Starostka dala o pozastavení projektu ČOV poslancom hlasovať:

Za: 7 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, J. Jagrik, E. Faturíková, A. Behanec)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 31/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje pozastavenie projektu výstavby ČOV pre obec Mikušovce.

K bodu 7./ Zverejňovanie nahrávok na webovom sídle obce – aj spätne a pre nové zasadnutia zariadiť videonahrávky

P. Gregor uviedol, že by chcel, aby zastupiteľstvá boli transparentné a navrhol, aby sa zverejnili aj nahrávky za spätné obdobia a zároveň povedal, že videozáznamy do budúcnosti vie technicky zabezpečiť. P. starostka dala o tomto hlasovať:

Za: 7 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, J. Jagrik, E. Faturíková, A. Behanec)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 32/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje zverejňovanie videozáznamov z konaní obecných zastupiteľstiev a zverejnenie nahrávok, ktoré boli vykonané v minulom období.

K bodu 8./ Zverejňovanie projektov a plánované projekty obce na webovom sídle obce

P. Gregor by uvítal, keby všetky projekty obce boli zverejnené na stránke obce, v samostatnej sekcii, na jednom mieste, kvôli informovanosti – čo sa v obci robí, čo sa plánuje do budúcnosti. Inšpiroval sa tým v iných obciach. P. Tomanová doplnila, že by bolo dobré tam uviesť hneď aj informáciu o tom, akým uznesením boli projekty prijaté, lebo niekedy ako poslanci ani nevedeli, že sa nejaký projekt rieši a v akej sume – u nás je to naopak – dá sa to do rozpočtu a až potom sa to dozvedajú. Hlasovali:

Za: 7 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, J. Jagrik, E. Faturíková, A. Behanec)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 33/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje zverejňovanie projektov na webovom sídle obce.

K bodu 9./ Štvrtročné správy hospodárenia obce – najmä použitie kapitálových výdavkov – zasielať poslancom pravidelne – kvartálne plnenie rozpočtu

P. Gregor povedal, že už v predchádzajúcom bode to spomenula p. Tomanová. Ing. Kolmanová sa spýtala, či ich má aj zverejňovať na webe, p. Gregor upresnil, že stačí zasielať poslancom. P. Dobrodejová upresnila, že sa to volá kvartálne plnenie rozpočtu – porovnanie naplánovaného rozpočtu so skutočnými nákladmi.

Za: 7 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, J. Jagrik, E. Faturíková, A. Behanec)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 34/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje zasielanie kvartálnych hodnotiacich správ plnenia rozpočtu obce Mikušovce poslancom obecného zastupiteľstva.

K bodu 10./ Vyžiadanie kontroly na odmeňovanie zamestnancov zariadenia školskej jedálne

Tento bod navrhol p. Gregor z dôvodu, aby sa doriešilo zastupiteľstvo zo septembra 2024, kde starostka povedala, že po dohode s p. Ing. Jakúbkovou (riaditeľkou ZŠ) sa s poslancami pokúsia nájsť finančné prostriedky na zvýšenie platu kuchárkam, ktoré v súčasnosti musia variť pre násobne viac stravníkov. Navrhuje to dať na kontrolu p. Dobrodejovej, hlavnej kontrolórke. P. starostka k tomu povedala, že p. riaditeľka sa im už pokúsila dať maximum, prípadne odmeny, nato on uviedol, že ide mu len o to, aby sa to prešetrilo, lebo ubehlo pol roka a zatiaľ sa o tom nerokovalo. O financovaní školy, škôlky, školskej jedálne podala ešte bližšie informácie p. Kolmanová.

Za: 7 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, J. Jagrik, E. Faturíková, A. Behanec)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 35/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje vykonanie kontroly systému odmeňovania zamestnancov školskej jedálne (kontrolu vykoná hlavný kontrolór obce).

K bodu 11./ Rôzne

11-1 Brigáda na obecnom poraste

Starostka povedala, že v sobotu 12.4.2025 sa uskutoční brigáda v obecnom lese, bude sa čistiť porast, čo sa bavili aj na minulom zastupiteľstve.

11-2 Ťažba dreva

Dnes bola na obecný úrad doručená cenová ponuka na ťažbu dreva na obecnom poraste od p. Hlásneho z Dolnej Breznice v cene 27,- Eur/m². P. Hričo stanovil cenu na 28,- Eur/m².

P. Buček bol pozrieť v lese na stromy, ktoré sa majú ísť ťažiť a okrem smreka boli označené aj buky a borovice. P. starostka povedala, že stromy označoval p. Kalma a poslanci mali o tomto zaslané informácie prostredníctvom e-mailu, ťažba dreva je stanovená do 30.6.2025. P. starostka všetkým prečítala správu od p. Kalmu. P. Buček sa ďalej spýtal, že či pri otváraní cenových ponúk boli prítomní aj poslanci, nato p. starostka povedala, že pána Hriča sme oslovili my, na základe doporučenia od pánov Holbových (oni sú aj v urbáre aj v komposesoráte). P. Gašpárek uviedol, že sa na toto spýtal p. Holbu V., ktorý mu povedal, že p. Hriča videl prvýkrát teraz, keď s ním boli pozerat' les. Nato potom p. starostka povedala, že M. Běhunčík ho odporučil. P. Buček sa znova spýtal, či boli poslanci pri otváraní cenových ponúk, nato p. Gregor odpovedal, že nie. P. Buček podotkol, že by sa to celé malo riešiť iným postupom, než aký bol použitý tu. Povedal tiež, že les je zanedbaný, nie je tam robená prerezávka. Navrhuje poslancom zostaviť komisiu, ktorá to príde aj fyzicky skontrolovať do lesa. Starostka udelila slovo p. Bučkovi Viktorovi, ktorý k tomu povedal svoj názor a tiež potvrdil p. starostke, že komunikácia s predchádzajúcim lesným hospodárom bola ťažšia. V súčasnosti je naším lesným hospodárom p. Ing. Kalma. Do debaty sa zapojil p. Kopačka D., ktorý uviedol, že keď sa bude realizovať samotná ťažba, tak ten, kto to bude ťažiť, nám musí poskytnúť tzv. „číselník vyťaženého dreva“ a musí sedieť s odvodným lístkom (+/-) a nech je pri tom niekto, kto sa tomu rozumie. Nato p. starostka povedala, že to chce dať na starosť p. Holbovi M. a p. Holbovi V. a dohodla sa aj s p. Kopačkom D., že pri tom bude nápomocný – aj pri tej brigáde pri čistení. P. Buček V. nato povedal svoj názor, že na ťažbu smreka je už pomerne neskoro a radšej by s tým teraz ešte počkal. P. starostka sa spýtala, ako to riešia oni v urbáre. Potom p. Gregor vyjadril názor, že by si teraz nechal poradiť skúsenejšími a odporúča počkať, k tomu sa pripojila aj p. Tomanová. P. Buček V. vysvetlil princíp ťažby, odpredaja, odvozu atď. a uviedol, že kým nemá odberateľa vopred dohodnutého, tak

by to teraz neťažil. P. Kopačka povedal, že na jeseň by to tiež neťažil a nechal to radšej k roku, a povedal na rovinu, že teraz sa to už zrejme prešvihlo. Ešte sa spustila debata ohľadom ťažby. P. Behanec sa spýtal, či by nebolo možné spojiť ťažbu obecného lesa spolu s urbárom alebo komposesorátom, nato p. Buček V. povedal, že oni budú ťažiť v auguste – v septembri, tak ako bude obec chcieť. Poradil, nech sa starostka dohodne s p. Ing. Kalmom. Zajtra že mu p. starostka zavolá a dá poslancom vedieť, či sa to odloží o rok alebo ako sa bude postupovať.

11-3 Pozemkové úpravy

P. starostka informovala poslancov, že v pondelok bude stretnutie ohľadom pozemkových úprav. Územie nie je tak spravené, ako by sme chceli a navyše sa ľudia veľmi sťažujú. Na stretnutie pozvala predsedov urbáru a komposesorátu, aby spoločne napísali námietky, aj za obec, aj za predstavenstvo, lebo Slovenský pozemkový fond mali dať na jedno miesto a nie takto, ako to umiestnili. Na napísanie námietky je 30 dní a každú jednu opodstatnenú námietku by mali prešetriť do 90 dní. S každým namietajúcim občanom by mala byť námietka prejednaná potom aj osobne – takéto informácie mala p. starostka od okresného úradu.

P. Kopačka D. sa vyjadril, že už na začiatku boli porušené pravidlá tým, že boli nesprávne zvolení ľudia do komisie a že nechce veriť, že námietky občanov budú vyriešené.

Ďalej sa p. Buček V. spýtal p. starostky, kto je predsedom predstavenstva, načo p. starostka odpovedala, že predseda predstavenstva nie je nikto, že sú iba členovia predstavenstva. P. Buček upresnil, že predseda výboru mal byť zvolený jeden z tých zvolených členov a ten má byť zodpovedný za zvolávanie predstavenstva. Starostka zopakovala, že máme iba členov: za obec, za Slov. pozemkový fond, za Lesy, za PD Vršatec a za jednotu vlastníkov – spolu 11 členov a 2 náhradníci, z toho 10 členov sú z Mikušoviec. P. Buček sa vyjadril voči p. starostke, že nie je to nič osobné voči jej osobe, ale nastalo tu niekoľko pochybení. Počínajúc od zostavy členov komisie až po to, že nebol zvolený predseda. Spýtal sa, kto stanovoval podmienky zásad umiestnenia, kto to navrhoval? Nato p. starostka povedala, že zásady navrhovala firma GO3 Trenčín a Okresný úrad Trenčín. Ďalej sa spýtal, kto im navrhol, aby sa v časti Chrásťka nemenili vlastníci, výmery a rozmery parciel? Nato p. starostka odpovedala, že to im nikto z nás nenavrhol. Nesedí mu to, že urobili tak a niekde tak. Týmito zásadami sa hrubo obmedzili práva ľudí, ktorí v tejto lokalite sú. Dokonca v územnom pláne s tým bolo rátané. P. Buček sa spýtal, či to p. starostka dávala zamerať, tá povedala, že nie. Zásady podľa neho boli porušené. Navrhuje starostke, aby čím skôr zvolala ľudí, aby sa to dalo na poriadok. Nemôžu tam podávať na parcely Slovenský pozemkový fond. Tá komisia tu mala byť najmä pre ľudí, aby im vyhovel, malo sa k tomu pristupovať individuálne. Napríklad pozemky za kultúrákom – načo ich má vlastniť pozemkový fond? Prečo to nedostali ľudia tu v obci? Ak im to prejde takto, ako to navrhovatelia navrhli, tak to bude podľa jeho slov katastrofa. Pozemkové úpravy sa nerobia na 5, 10 ani 20 rokov. Spýtal sa, ako to bude riešiť starostka v budúcnosti? Bude zase platiť z peňazí obce čiastkový územný plán obce? Nato p. starostka odpovedala, že kontaktovala p. Slámkovú, ktorá má na starosti územný plán obce a tá spísala, čo všetko sa má namietat'. Mali tam problémy aj Povodie Váhu. P. Kremeň si navrhoval stretnutia a stretli sa asi 3x, on tieto stretnutia aj viedol. Vyjadril sa k tomu aj p. Behanec, ako to prebiehalo na tých stretnutiach. P. Buček sa vyjadril, že sa mohli ako komisia zomknúť a žiadať od firmy čiastkové rozpracované plány, nato p. starostka povedala, že keď od nich niečo žiadala, nič nevedeli poskytnúť. P. Buček sa spýtal p. starostky nato, že sa v minulosti vyjadrila „my sme sa dohodli, že v komisii nebude nikto z tých, čo boli v ROEPe“ – kto sú to tí „my“, ktorých ľudí si má predstaviť. Následne sa spýtal, prečo tam mohla byť p. Domáňová, ktorá v ROEPe bola tiež. Do debaty vstúpil p. Kopačka D., ktorý uviedol, že Chrásťka je katastrofálna, je roztrieštená, bez prístupových ciest a máme hľadať riešenia, ako sa to teraz dá napraviť. Strhla sa o tom chvíľu debata. P. Buček uviedol, že v tejto fáze sa nedá už zrejme prerobiť celý projekt, ale navrhol p. starostke, aby sa zamerali najmä na Chrásťku, aby dali na poriadok aspoň jednu časť, lebo v budúcnosti sa to bude upravovať za vlastné peniaze obce. Potom p. Behanec uviedol, že od začiatku nepodporoval to, aby sa obec do tohto projektu zapájala, ešte za čias starostu p. Bučka. Nato p. Buček povedal, že to robil so zámerom najmä pre ľudí, ktorí nemali financie na to, aby si vysporiadali svoje zdedené vlastníctva a bolo mu jasné, že človeka, ktorý má svoju 1 parcelu za svojím domom, tak nebudú pozemkové úpravy zaujímať. Ale treba aj v tomto urobiť poriadok

niekedy. Nato p. Tomanová povedala, že pozemkovými úpravami by sa dalo urobiť veľa dobrého, keby boli urobené transparentne, korektne a najmä podľa zásad. A keďže vyšlo najavo, že to nebolo urobené správne, treba aspoň upraviť to, čo sa ešte dá. Nato p. starostka povedala, že riešila to spočiatku p. Paučinová a potom p. Kremeň, nám priradili firmu GEO3, ktorá to zrejme takto porušila. P. Buček V. ešte vytkol, že na stránke obce sa nedá dopátrať, kto tvorí komisiu pre pozemkové úpravy v našej obci, na koho sa môžu občania obrátiť a tiež, že táto komisia mala kontaktovať GEO3 o priebežné výsledky. P. starostka aj p. Behanec uviedli, že kedykoľvek ich s nejakou požiadavkou oslovili, tak im bolo povedané, že sa na tom momentálne pracuje. Ešte sa strhla debata medzi prítomnými ohľadom priebehu pozemkových úprav v našej obci.

P. Buček P. navrhol, aby sa lehota na okresnom úrade predĺžila o ďalších 30 dní, ale žiaľ, to nebude možné. P. Kolmanová navrhla, aby na okrese akceptovali všetky námietky ľudí, a nie iba tie, ktoré si oni vyhodnotia ako opodstatnené. P. Barčíková, prítomná občianka, navrhla, aby Slovenský pozemkový fond nebol ani v obci. P. Buček V. navrhol, aby sa komisia zamerala najmä na lokalitu Chrástka, kde má byť podľa územného plánu najväčšia výstavba rodinných domov v budúcnosti, keďže v iných oblastiach sa obec nemá možnosť veľmi rozširovať, a nech sa nenechajú odradiť, ak by im nevyhoveli, nech si obhajujú svoje práva.

Uznesenie č. 37/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v z. n. p. berie na vedomie zaslanie námietok za Obec Mikušovce a za členov predstavenstva združenia pozemkových úprav proti rozdeľovaciemu plánu pozemkových úprav konaných v k. ú. Mikušovce pri Pruskom.

11-4 Otázky na financie

- P. Miček, prítomný občan, sa spýtal p. starostky na výdavky: 13 444,- Eur a 12 840,- Eur, že čo sú to za výdavky a aký projekt? P. starostka odpovedala, že sú to projekty na obnovu viacúčelovej budovy a kultúrneho domu – jednej (prvej) časti, ktorá sa ide teraz prerábať a potom druhej časti, ktorá sa bude potom (malá a veľká sála). Ďalej sa spýtal, prečo sa nejde najskôr prerábať tá časť, ktorá to viac potrebuje a potrebuje aj zatepliť, nato starostka povedala, že tá je až v druhej etape, a tiež je to takto rozdelené z toho dôvodu, že vypadáva električka, je v zlom stave, keď sa robia akcie a oslavy.
- Ďalej sa spýtal na výdavok vo výške 11 350,- Eur, čo je za oporný múr multifunkčného ihriska a podľa jeho slov nemá až takú hodnotu a tiež na výdavok vo výške 17 326,- Eur za úpravu pozemku a prevoz zeminy – multifunkčné ihrisko – pýtal si vysvetlenie, lebo podľa jeho slov sú to peniaze zakopané v zemi. Starostka odpovedala, že oporný múr je pripravený na to, aby sme mohli podať projekt na hokejbalové ihrisko, ale športový areál by mal byť už celý obecný (po pozemkových úpravách) a bol upravený, aby slúžil ako parkovisko. Ďalej sa spýtal, či to niekto z poslancov schvaľoval, nato p. starostka povedala, že oporný múr sa riešil cez verejné obstarávanie Tendernet. Projekt je už vyhotovený a takto bol oporný múr naprojektovaný. Opäť sa spýtal, či to poslanci schvaľovali, nato p. Gregor odpovedal, že práve preto sa vyjadroval k tomu už dávnejšie na zastupiteľstve, nato p. starostka uviedla, že p. Mičekovi poskytne toto verejné obstarávanie.
- Ďalej sa pýtal na výdavky 4 100,- Eur za projekt hokejového ihriska a 1 280,- Eur za projekt hokejbalového ihriska, podľa neho je to to isté (nato p. starostka povedala, že celý projekt hokejbalového ihriska stál 6 000,- Eur) a pokračoval, že ešte sa tam robila štúdia hokejbalového ihriska a projektová dokumentácia oporného múru 1000,- Eur, p. starostka povedala, že to pozrie (neskôr doplnila, že položka 1 280,- Eur bola za geometrický plán), že je to podľa projektu. P. Miček skonštatoval, že je tam 25 956,- Eur a dohromady tam nič nie je spravené. P. starostka povedala, že to pozrie a dá vedieť, išlo to cez verejné obstarávanie Tendernet. P. Tomanová sa spýtala, prečo sú to ako 2 projekty, nato p. Gregor povedal, že už to presiahlo 5 000,- Eur na tú istú vec. P. Miček uviedol, že všetko je uhradené v jeden deň. P. starostka povedala, že to pozrie a doloží, ale že sa tam robila aj elektrická prípojka, atď. Nato p. Fedele uviedla, že to bola ako ďalšia položka 13 000,- Eur.
- Ďalej p. Miček spomenul ešte aj elektrický stĺpik: 4 700,- Eur výkopové práce, 4 900,- Eur elektroinštalácia, 2 953,- Eur osadenie a zapojenie – je to veľmi veľa peňazí. Nato p. starostka

uviedla, že sú v tom zahrnuté aj povolenia, ktoré sa týkajú stĺpika, 2 skrinky a vytýčenie. Uviedol, že sa mu zdá obec veľmi bohatá a spýtal sa nato, ako hospodárime a ešte pokračoval, že nie všetko je zverejnené na obecnej stránke ohľadom domu smútku, nato p. starostka povedala, že všetko je zverejnené. Spresnila, že čo sa týka domu smútku, tak sa robila rekonštrukcia zvnútra, zvonku a pristavovala sa strecha, nato sa spýtala p. Fedele, že či za 90 000,- Eur? Nato povedala p. starostka, že to dala naceniť aj druhej stavebnej firme, ktorá uviedla, že ceny sú v poriadku. O slovo sa prihlásila p. Tomanová, ktorá povedala, že takýchto vecí je na obci viac, p. starostka môže sama rozhodnúť do čiastky 5 000,- Eura vyzerá to, ako by to bolo účelovo delené. Preto navrhuje, aby sa spravili kontroly na viaceré veci, a chce to dať do uznesenia ako kontroly pre hlavnú kontrolórku.

- P. starostka po konzultácii s p. ekonómkou upresnila niektoré spomínané položky, na ktoré sa p. Miček pýtal. Niečo sa vtedy muselo odviezť preč, 10 – 14x sa muselo viezť preč, jeden vývoz kontajnera vyjde obec na cca 400,- Eur. Faktúra za 4 100,- Eur bola za architektonickú štúdiu, a ešte sa musela dorábať ďalšia štúdia (šatne na dolnom projekte, voda, WC).
- Ďalej p. Miček uviedol, že sa spravil drahý stĺpik a keď bola akcia, tak sa musela požiť elektrocentrála. Starostka povedala, že tá sa brala preto, lebo by sa nedala z električky utiahnuť kapela, inak všetko bolo z toho vedené.
- P. Miček sa spýtal, či hokejbalové ihrisko bude stáť 100 000,- Eur, nato p. starostka odpovedala, že projekt je vypočítaný na 150 000,- Eur, teda celková suma, za ktorú sa spraví, a to pôjde z dotácie štátu.
- Ďalej sa p. Miček pýtal na faktúry Maho Forest za kosenie trávniku 144,- Eur a odhrňanie snehu 840,- Eur, kosenie 744,- Eur, pripojila sa p. Fedele, že či faktúra na 300,- Eur za odvoz a dovoz zemlí na cigánsku na akciu nebola premrštená, nato p. starostka povedala, že nevie, o akú faktúru sa jedná. Upresnila, že preto boli faktúry od Maho Forest, lebo nemal kto vtedy odhrňať, a cena bola taká istá ako teraz p. Budiačovi Martinovi a tiež musel kosiť, lebo p. Holba bol PN. P. Miček povedal, že si to vyžiada na úrade, aby si to pozrel.
- Ďalej sa spýtal na stav financií obce. P. Kolmanová uviedla, že na rezervnom fonde je 21 000,- Eur a na účte 9 000,- Eur, p. starostka doplnila, že ešte 26 000,- Eur príde za kultúrny dom (za radiátory) a na účte že je 11 000,- Eur. P. Miček sa spýtal, či s takýmito financiami chceme spravovať čističku. P. starostka doplnila, že aj vodovod si zarobí na seba. Ešte pokračovala debata o jednotlivých menovaných výdavkoch.
- Ďalej sa p. Miček spýtal, kedy sa bude robiť to ihrisko, p. starostka povedala, že nám to v minulosti neschválilo Povodie Váhu z dôvodu, že to nebol majetok obce, ale už v súčasnosti je napísaný celý športový areál na obec, vďaka pozemkovým úpravám. Teraz si už o tento projekt môžeme požiadať – dotáciu. V minulosti nám dotáciu neschválili. Ďalej pokračovala, že teraz nám poschvaľovali viac dotácií, či už na KD alebo na cintorín.
- Ďalej pokračoval p. Jagrik, že všetky tieto veci, ktoré sa tu spomínajú, sa pýtali aj poslanci a riešili to už viac ako pred rokom, aby si občania nemysleli, a z toho dôvodu sa to dávalo aj na kontrolu a prešetrovanie hlavnej kontrolórky obce a čakajú na stanovisko. P. Faturíková doplnila, že takmer žiaden tento projekt nebol poslancami odsúhlasený. Spustila sa debata o tom, o ktorých projektoch boli poslanci informovaní a o ktorých nie. Napr. že nevedeli, koľko eur vyjde projekt elektrického stĺpika, p. Gregor upresnil, že p. starostka mala určitú disponibilnú sumu a keď sa to všetko spočítalo, tak to vyšlo takmer 13 000,- Eur, čo je presiahnutá dohodnutá suma. Ďalej pokračoval, že predložil vypracovanú cenovú ponuku inej firmy na tento elektrický stĺpik za cca 5 600,- Eur, nato p. starostka argumentovala, že to bolo viac ako 6 000,- Eur, Gregor našiel presnú sumu 5 092,- Eur za to isté, a už v nových cenách.
- Slovo si prevzala p. hlavná kontrolórka. Spomenula kontroly, ktoré si poslanci vyžiadali, neboli procesne oficiálne a nebolo na ne samostatné uznesenie, napriek tomu, z niektorých týchto kontrol už poslanci majú výstup.
- P. Buček ešte spomenul opravu balkónov na nových bytovkách.
- P. Miček sa spýtal ešte na koncert Ludo Kuruc – Duchoňovci.

- Ďalej pokračoval, že skrz tú čističku by požiadal poslancov, aby starostke navrhli zníženie platu o 25 % a to najmä z dôvodu, že nehládala za čističku inú náhradu, iné riešenie.

11-5 Zákon o GDPR

Pokračovala p. Fedele, ktorá sa spýtala p. starostky na zákon o GDPR, či ho pozná a chce vystúpiť verejne, aby jej povedala, že nemôže poskytovať tretím osobám fotografie, ani z akcie uzavretej spoločnosti (napr. ples), p. starostka uviedla, že informácie p. Vlkovej nepodala ohľadom toho, kde pracuje manžel pani Fedele, a že spor, ktorý majú medzi sebou, nebude riešiť – je to ich záležitosť a nebude sa do toho zapleť. P. Fedele len chcela predísť problémom do budúcnosti kvôli zákonu GDPR.

11-6 Jama v ceste

Ďalej pokračovala p. Fedele a spýtala sa, kedy sa jama na ceste pri nich opraví, malo sa to opraviť už pred 3 rokmi, nato p. starostka povedala, že sa to spraví čím skôr, hneď ako sa bude dať.

11-7 Vrecia na plasty

Tiež sa spýtala, prečo, keď pri odovzdávaní plastov odovzdajú 3 plné vrecia, dostanú naspäť iba 2 prázdne, prečo to nie je tak, že koľko vriec odovzdajú, toľko nech dostanú. Nato p. starostka odpovedala, že je to takto dané, keď by niekomu chýbali vrecia, môže si prísť kedykoľvek na úrad vypýtať.

11-8 Kontroly pre hlavnú kontrolórku

P. Tomanová navrhla kontroly pre hlavnú kontrolórku, po dohode všetkých poslancov by chceli dodatočne preveriť všetky tieto záležitosti:

- 1.) Dom smútku
- 2.) Elektrický stĺpik
- 3.) Oporný múr
- 4.) Hokejbalové ihrisko
- 5.) Schvaľovanie projektov
- 6.) Verejné obstarávania
- 7.) Strecha zbrojnice
- 8.) Balkóny na nájomných bytovkách č. 170 a 171
- 9.) Kultúrna akcia Mufuza – zhodnotenie, schválenie

Starostka dala hlasovať:

Za:	7	(D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, J. Jagrik, E. Faturíková, A. Behanec)
Proti:	0	
Zdržal sa:	0	

Uznesenie č. 38/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje vykonanie kontrol hlavnou kontrolórkou obce Mikušovce a zároveň poveruje hlavnú kontrolórku obce Mikušovce k vykonaniu kontroly v uvedených veciach: 1.) Dom smútku; 2.) Elektrický stĺpik; 3.) Oporný múr; 4.) Hokejbalové ihrisko; 5.) Schvaľovanie projektov; 6.) Verejné obstarávania; 7.) Strecha zbrojnice; 8.) Balkóny na nájomných bytovkách č. 170 a 171; 9.) Kultúrna akcia Mufuza – zhodnotenie, schválenie;

11-9 Rôzne ceny na akcii

P. Mičková spomenula, že počas akcie na ihrisku, neboli jednotne dané ceny v „šenku“, že sa zmenili – jeden deň sa predávali za inú cenu, na druhý deň za inú. Vzniklo to nedorozumením.

11-10 Zníženie odmien, strecha na hasičskej zbrojnici

P. Miček sa vrátil k svojmu návrhu poslancom, aby znížili starostke plat o 25 %. Starostka chcela dať o znížení platu hlasovať. Nato sa ozvala p. Faturíková, ktorá navrhla, aby sa znížil limit p. starostke. P. Gregor uviedol, že nie je spokojný s komunikáciou, ale napriek tomu by navrhoval, aby sa počkalo na výsledok, podľa toho, ako dopadnú kontroly zadané HK, aby neriešili teraz na základe emócií.

P. starostka povedala, že sa snaží platiť aj niektoré veci v komisiách, uvítanie detí, deň učiteľov, jednotu dôchodcov,... niekedy to hradí zo svojich peňazí, ale nemá problém znížiť si plat, určite nespravila veci, ktoré by pokladala za „zlé“. Bolo jej vytknuté, že firma, čo robila strechu na hasičskej zbrojnici, robila strechu aj jej synovi, ona vtedy vôbec neriešila, kto bude robiť strechu jemu. Podľa jej slov, bola strecha na hasičskej zbrojnici spravená za veľmi dobrú cenu, za tú, čo jej ponúkla firma Mestkrov, čo v pozadí niekto z prítomných okomentoval. Nato reagoval aj p. Gregor, ktorý uviedol, že to nevyzerá dobre a nevrhá to dobré svetlo pred ľuďmi, rovnako ako to, keď niektoré služby vykonáva rodinný príslušník, je to konflikt záujmov, mal by to vykonávať za výrazne nižšiu cenu alebo symbolickú. Nato p. starostka povedala, že to bola najlacnejšia cenová ponuka tá z Mestkrova. P. Gregor uviedol, že pozná aj lepšie firmy a aj lacnejšie, len neriešilo sa verejné obstarávanie, že by mohli oni vyberať firmu. O slovo sa prihlásila sl. Mičková, ktorá uviedla, že keď si dávali naceňovať strechu na svoj dom, tak spomedzi 5 firiem, bol práve Mestkrov najdrahší.

P. Gašpárek sa vrátil k tomu, čo navrhoval p. Miček o znížení odmien p. starostke, a spýtal sa ho, či to bude v poriadku, keď to spraví až na základe kontrol.

11-11 Odstránenie preliezok, nové detské ihrisko, vyúčtovanie

P. Mičková sa ďalej spýtala, či preliezky boli v takom veľmi zlom stave, že sa museli dať preč, nato p. starostka povedala, že nato sme dostali dotáciu z Ministerstva práce. Uviedla tiež, že tie staré išli v sobotu stavať a jediní, ktorí prišli pomôcť, boli 2 páni z bytoviek, inak nikto nemá záujem, že to budeme musieť poriešiť. P. Gregor povedal, že bol rád, že sme získali dotáciu, ale poslanci nevedeli o spoluúčasti, že tam bude. P. Jagrik doplnil, že to ihrisko dopadlo katastrofálne, stále je tam diera. P. starostka uviedla, že to prídu opraviť vo štvrtok, tak to bolo aj v preberacom protokole. P. Jagrik uviedol, že treba to reklamovať, do 24 mesiacov je to možné podľa zmluvy. Pokračoval, že tie staré preliezky nemuseli byť odstránené, mokrú vonku a boli odokryté. Nato p. starostka povedala, že tie pôvodné tam nemohli zostať. Spýtal sa, prečo sa napríklad neoslovili rodičia, ktorí na ne zarobili, alebo prečo sa neoslovili poslanci. Určite by to tam nenechali takto dlho moknúť.

11-12 Nové detské ihrisko – vyúčtovanie

P. Kolmanová na základe žiadosti poslancov pripravila podklady k tejto dotácii: 31 850,- Eur bola dotácia (poskytnutá v decembri 2023) a následne sa schválila v rozpočte, spoluúčasť sa schvaľovala 24.9.2024 vo výške 5 900,- Eur a poskytla im aj vyúčtovanie a zmluvu. Starostka uviedla, že pôvodne mala byť dotácia 50 000,- Eur, ale tam sa mohli vybrať len niektoré prvky z agátového dreva, ako veľká loď, ale na tom ihrisku by to nebolo rentabilné. P. Gregor povedal, že je škoda, že tie prvky nevyberali spolu (s poslancami), on by to osobne inak riešil. Starostka uviedla, že to musela vyberať len z niektorých prvkov.

P. Faturíková sa spýtala, či sa nebude na ihrisku riešiť iný chodník, aby tam neboli kamienky, lebo to tam deti rozhadzujú, načo p. starostka uviedla, že ten chodník je pôvodný.

11-13 Nižšia disponibilná čiastka starostu

Ďalej pokračovala s návrhom p. Faturíková, či znížia disponibilnú čiastku p. starostke. P. Jagrik sa vyjadril, že by to dal nižšie určite, lebo boli nejaké veci, ktoré boli účelovo rozdelené. P. Kolmanová sa spýtala, či to zníženie chcú len za kapitálové výdavky, alebo aj za bežné. P. hlavná kontrolórka im k tomu podala vysvetlenie. P. Gašpárek navrhol sumu 200,- Eur, p. Jagrik navrhol polovicu, p. Gregor sa poradil s ostatnými a navrhuje sumu 2 000,- Eur s tým, že dá sa to kedykoľvek zmeniť. Aby sa nestalo, že to bude kontraproduktívne pre obec. Zapojil sa do toho aj p. Buček V., že keď tú sumu dajú veľmi nízku, tiež to nebude dobré. Starostka dala hlasovať o limite 2 000,- Eur:

Za: 7 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, J. Jagrik, E. Faturíková, A. Behanec)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 39/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v z. n. p. a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí schvaľuje v zásadách hospodárenia s majetkom obce vymedzenie kompetencií do 2 000,- Eur (slovom dvetisíc eur).

K bodu 12./ Diskusia

P. starostka uviedla bod diskusia a spýtala sa prítomných občanov, či majú nejaké otázky. Nikto z prítomných už nič nemal.

K bodu 13./ Záver

Starostka poďakovala prítomným a poslancom OZ za účasť a ukončila dnešné stretnutie.

Zápisnica č. 3/2025 napísaná v Mikušovciach, dňa 1.7.2025

el. súhlas

.....

starostka obce: Eva Holbová

el. súhlas

.....

zapisovateľka: Ing. Lenka Gregorová

Overovatelia:

el. súhlas

.....

Dušan Gašpárek

el. súhlas

.....

Ján Jagrik