

Zápisnica č. 2/2025
zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Mikušovce, ktoré
sa uskutočnilo dňa 31. marca 2025 o 18.00 h v zasadačke KD Mikušovce podľa
zákona 369/1990 Zb. §12

Starostka:

Eva Holbová

Prítomní poslanci:

Dušan Gašpárek

Zuzana Pagáčová

Miriám Holancová

Ján Jagrik

Dušan Gregor

Andrea Tomanová

Neprítomní poslanci:

Erika Faturíková

Zapisovateľka:

Ing. Lenka Gregorová – zamest. obce

Ostatní:

Ing. Alena Kolmanová – zamest. obce

Bc. Alena Dobrodejová – hlavná kontrolórka obce

Ing. Krajčík Rastislav – starosta obce Tuchyňa

Ing. Fabian – projektant navrhovanej ČOV

+ občania podpísaní na prezenčnej listine

PROGRAM

1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Určenie zapisovateľa, overovateľov zápisnice
4. Informácia o plnení uznesení č. 1 – 11/2025 zo dňa 28.1.2025
5. Návrh rozpočtového opatrenia č. 1/2025
6. Návrh VZN č.1/2025 o úprave podmienok prideľovania a hospodárenia s nájomnými bytmi na účel sociálneho bývania vo vlastníctve obce Mikušovce
7. Prerokovanie výšky ceny tepla a teplej vody na nájomné bytové domy 170 a 171
8. Schválenie ťažby lesného porastu z parcely č. KNC 1042/2 Obec Mikušovce k. ú. Mikušovce pri Pruskom
9. Schválenie preventívnych protipožiarnych kontrol DHZ Mikušovce
10. Schválenie preventívára požiarnej ochrany obce Mikušovce
11. Návrh nájomnej zmluvy s PD Vršatec Pruské o nájme pozemkov
12. Rôzne
13. Diskusia
14. Záver

ROKOVANIE

K bodu 1./ Otvorenie

Otvorenie dnešného zasadnutia OZ vykonala starostka obce Eva Holbová. Privítala všetkých poslancov a tiež hostí a konštatovala, že z celkového počtu 7 poslancov sú na začiatku rokovania prítomní 6 poslanci, a preto je zasadnutie uznášaniaschopné. Informovala prítomných, že priebeh zastupiteľstva sa nahráva.

K bodu 2./ Schválenie programu zasadnutia

Starostka sa spýtala prítomných, či sú z ich strany pripomienky k programu, ktorý bol uvedený na pozvánke. Žiaden z prítomných nemal pripomienky.

Za: 6 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, M. Holancová, J. Jagrik)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 12/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje, že zasadnutie obecného zastupiteľstva sa bude uberať podľa programu na pozvánke.

K bodu 3./ Určenie zapisovateľa, overovateľov zápisnice

Zaznamenaním zápisnice zo zasadnutia je poverená Ing. Lenka Gregorová.

P. Starostka navrhuje overovateľov zápisnice: p. Miriam Holancová, p. Zuzana Pagáčová a dala o tomto hlasovať:

Za: 6 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, M. Holancová, J. Jagrik)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 13/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje overovateľov zápisnice: Miriam Holancová, Zuzana Pagáčová.

K bodu 4./ Informácia o plnení uznesení č. 1 – 11/2025 zo dňa 28.1.2025

Uznesenie č. 1/2025:

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje, že zasadnutie obecného zastupiteľstva sa bude uberať podľa programu na pozvánke.

Uznesenie č. 2/2025:

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje zmenu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva.

Uznesenie č. 3/2025:

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 15 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje overovateľov zápisnice: Erika Faturíková, Dušan Gregor.

Uznesenie č. 4/2025:

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p., berie na vedomie informáciu o plnení uznesení OZ v Mikušovciach č. 47 – 71/2024 zo dňa 28.1.2025.

Uznesenie č. 5/2025:

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov schvaľuje rozpočtové opatrenie č. 5/2024 – A.

Uznesenie č. 6/2025:

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov berie na vedomie rozpočtové opatrenie č. 5/2024 B – prenesené kompetencie pre obec a rozpočtové opatrenie č. 5/2024 C – prenesené kompetencie pre základnú školu.

Uznesenie č. 7/2025:

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 369/1990 Z. z. § 18f odsek e, o obecnom zriadení v z. n. p., schvaľuje správu o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky obce Mikušovce za rok 2024.

Uznesenie č. 8/2025:

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 369/1990 Zb. § 18f odsek d, o obecnom zriadení v z. n. p., berie na vedomie správu o hlavného kontrolóra obce Mikušovce za č. 01/2025 o prevode nehnuteľného majetku obce, ktorého všeobecná hodnota majetku prevýšila 20 000 Eur.

Uznesenie č. 9/2025:

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce v zmysle § 18a odsek 2 Zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v z. n. p., schvaľuje vyhlásenie volby hlavného kontrolóra obce Mikušovce na obdobie rokov 2025 – 2031. .

Uznesenie č. 10/2025:

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 138/1991 Zákona o majetku obcí schvaľuje vyradenie majetku obce Mikušovce podľa jednotlivých inventarizačných komisií.

Uznesenie č. 11/2025:

Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p., poveruje obecný úrad zaslaním výzvy p. Patrikovi Holíčovi na riešenie situácie prízjazdovej cesty k rodinným domom, ktoré sú vybudované v rámci projektu „Nové Mikušovce“.

K poslednému uzneseniu p. starostka doplnila informáciu, že výzva bola p. Holíčovi zaslaná. Uviedla tiež, že 30.4.2025 sa uskutoční štátny stavebný dozor na predmetnú cestu a príde aj p. Buday zo stavebného úradu a teda, že cesta je v riešení.

Uznesenie č. 14/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p., berie na vedomie informáciu o plnení uznesení OZ v Mikušovciach č. 1 – 11/2024 zo dňa 28.1.2025.

K bodu 5./ Návrh rozpočtového opatrenia č. 1/2025

P. starostka udelila slovo Ing. Kolmanovej. Úprava rozpočtu – k 31.3.2025 je potrebné vykonať zmeny: Výnos z daní poukázaných obci je vyšší o 6 193,- Eur a tiež sme mali príjem z dobropisov – preplatky energie a plynu, čiže sa navýšil príjem celkovo o 7 114,- Eur. Použijeme ich na navýšenie stravného pre zamestnancov (zo zákona, od 1.4.2025), navýšime náklady na vodovod a mali sme kapitálový výdavok na kúrenie, ktorý bude hrađený z projektu z PPA (Pôdohospodárska platobná agentúra) – faktúra prišla v januári a musela byť zaplatená z našich vlastných zdrojov, vo výške 26 204,- Eur. Keď sa vráti dotácia (v júli), tak to vrátíme naspäť, jedná sa len o to, aby sme to mali kryté v rozpočte, doplnila informáciu, že sa jedná o to kúrenie v kultúrnom dome z októbra 2024. P. starostka uviedla, že z Pôdohospodárskej agentúry to preplatia v plnej výške do konca júla 2025, nie je tam žiadna spoluúčasť.

Za: 6 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, M. Holancová, J. Jagrik)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 15/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov schvaľuje rozpočtové opatrenie č. 1/2025 A.

Starostka ešte udelila slovo p. Ing. Kolmanovej, aby spresnila informácie k rozpočtu, ktoré sa týkajú prenesených kompetencií na obec a na školu. Tá uviedla, že k 31.3.2025 je potrebné v rozpočte urobiť tieto zmeny: škola nevyčerpala prostriedky, ktoré sa môžu vyčerpať do 31.3.2025 v sume 32 539,- Eur a my, ako obec, sme taktiež koncom roka obdržali dotáciu na kúrenie 499 950,- Eur, ktorú sme nevyčerpali a zapojíme ju do rozpočtu, ale môže sa čerpať až po verejnom obstarávaní (s kódom 131 O) a ešte sme prijali ostatné dotácie (register adries, cestná doprava, dotácia na životné prostredie, dotácia prvej pomoci na AED) – celkovo vo výške 533 131,- Eur je potrebné navýšiť rozpočet na strane príjmov aj výdavkov. Škole navýšili nenormatívne príspevky a dotácie, stravu a prenesené kompetencie na ZŠ, na MŠ, dostali dotácie.

Uznesenie č. 16/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov berie na vedomie rozpočtové opatrenie č. 1/2025 B – prenesené kompetencie pre obec a rozpočtové opatrenie č. 1/2025 C – prenesené kompetencie pre základnú školu.

K bodu 6./ Návrh VZN č. 1/2025 o úprave podmienok pridelovania a hospodárenia s nájomnými bytmi na účel sociálneho bývania vo vlastníctve obce Mikušovce

Návrh VZN poslanci dostali vopred na e-mail. Starostka uviedla, že ho riešila s okresným úradom Trenčín. Do 30.6.2025 sú platné súčasné zmluvy. Do nového VZN sú zahrnuté úpravy – kto si môže požiadať, čo má obsahovať nájomná zmluva, že nájomníci musia zdokladovať príjmy – a nielen noví záujemci, ale všetci nájomníci, a to každý rok.

Ďalej uviedla, že by sme mali vyriešiť 3 byty – p. Jaroš (žije v Anglicku, má 1-izbový byt), p. Laššo (nebýva tu, žije v Tuchyni, tiež má 1-izbový byt), p. Štefíček (má až 2 byty – na BD č. 170 – jednoizbový a tam aj býva aj na č. 171 má 3-izbový a už 15 rokov ho prerába). Máme avizovanú kontrolu na nájomné byty – príde p. Remo, tak navrhne, ako to poriešiť. Starostka navrhuje zaslať týmto nájomníkom výzvy. Dala hlasovať o prijatí navrhovaného VZN:

Za:	6 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, M. Holancová, J. Jagrik)
Proti:	0
Zdržal sa:	0

Uznesenie č. 17/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení a v súlade so zákonom č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v z. n. p. schvaľuje Všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2025 o úprave podmienok pridelovania a hospodárenia s nájomnými bytmi na účel sociálneho bývania vo vlastníctve obce Mikušovce.

Návrh VZN č. 1/2025 o úprave podmienok pridelovania a hospodárenia s nájomnými bytmi na účel sociálneho bývania vo vlastníctve obce Mikušovce bol zverejnený na informačnej úradnej tabuli obce od 13.3.2025 do 31.3.2025 na pripomienkové konanie.

K bodu 7./ Prerokovanie výšky ceny tepla a teplej vody na nájomné bytové domy 170 a 171

Podklady poslanci dostali vopred na e-mail. Náklady na BD č. 170 vychádzajú v sume 38,170 Eur/GJ na BD č. 171 v sume 37,416 Eur/GJ. Tie jedny - ostatné náklady vychádzajú viac skrz to, že bytovke

vznikli náklady na deratizáciu po celých stupačkách. Starostka dala o týchto sumách nákladov pre BD hlasovať:

Za:	6 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, M. Holancová, J. Jagrik)
Proti:	0
Zdržal sa:	0

Uznesenie č. 18/2025: Obecné zastupiteľstvo v obci Mikušovce schvaľuje výpočet nákladov na prevádzku kotolne nájomného bytového domu 170 v sume 38,1702397452 Eur/1 GJ a pre nájomný bytový dom 171 v sume 37,4163105657 Eur/ 1 GJ.

Náklady na vykurovanie za jednotlivých odberateľov budú stanovené ako pomer vykurovanej plochy bytu k celkovej výmere vykurovanej plochy obytného domu. Cena teplej vody tvorí 0,1 celkových nákladov na výrobu teplej vody – t. j. pevná časť, ktorá sa rozpočítava rovnomerne na všetky byty 19/170 a 19/171 bez rozdielu odobratého množstva, nakoľko sa teplá voda pripravuje pre všetkých bez rozdielu, či je práve odoberaná. 0,9 celkových nákladov na výrobu teplej vody – pohyblivá časť, ktorá sa prepočíta podľa skutočne odobratého množstva vody.

K bodu 8./ Schválenie ťažby lesného porastu z parcely č. KNC 1042/2 Obec Mikušovce k. ú. Mikušovce pri Pruskom

Materiály dostali poslanci vopred na e-mail. P. Ing. Kalma bol s pánmi Holbovcami – pracovníkmi obce, pozrieť les. Skladá sa z 2 častí – mladšej a staršej. Predpoklad ťažby v jednej časti je 93 m³ (približne 64 kusov stromov), a v druhej časti je treba les prečistiť, lebo po osobnej obhliadke je porast zanedbaný a treba ho dať do poriadku – vysekať liesku, krovie a napomôcť drevinám, ktoré sú pozarastané. Môže sa vyriešiť 3 spôsobmi – dodávateľsky, obecná brigáda alebo ako brigáda poľovníkov v rámci škody zverou.

Starostka uviedla, že ohľadom ťažby sme oslovili p. Hriča z Klieštiny, bol si to aj obzrieť. Cca 3 ks stromov – drevo sa už použilo na Svitkovú. Riešila to aj s p. predsedom družstva p. Ing. Kopšom, aby by sa mohli stromy tadiaľ ťahať.

Starostka ďalej povedala, že oslovila p. Filu z Tuchyne, ako z poľovníkov, že by sa 12.4. spravila brigáda na vyčistenie, či by išli aj poslanci pomôcť a že oslovila aj hasičov a prizveme ľudí v rozhlase. Ďalej uviedla, že získané drevo by sme predali, jedná sa o červený smrek a niečo by sme si nechali na naše potreby (napr. by sa použilo na zateplenie strechy v škole).

Prítomný občan, p. Buček P. sa spýtal, prečo bol oslovený práve p. Hričo. Starostka odpovedala, že z toho dôvodu, že boli naňho dobré referencie a tiež, že M. Běhuncík preňho pracuje. P. Kalma odporučil, aby sme si našli niekoho spoľahlivého na túto ťažbu. P. Buček sa spýtal, či to poslanci vyberali. P. starostka odpovedala, že ho nevyberali poslanci. Ale že môžu. V prvom rade ho doporučili zamestnanci obce – chalani, bratia Holboví. On to tu pozná a bol si to obzrieť, je spoľahlivý v tomto smere. Ďalej p. starostka uviedla, že keď budeme chcieť to drevo predat', musíme vopred zistiť približnú cenu, za akú smrek červený ide a kde ho budeme chcieť predat', aby sme ho predali za najlepšiu cenu. Prítomný občan, p. Miček sa spýtal, z čoho sa bude pán Hričo vyplácať, p. starostka povedala, že z ťažby dreva.

P. Tomanová sa spýtala, že či páni Holboví s týmto pánom už spolupracovali a odkiaľ ho poznajú. P. starostka povedala, že to riešila hlavne cez nich, že ho poznajú. Cena za kubík ťažby je 28,- Eur. Ďalej sa p. Buček spýtal, či je definitívne stanovené, že to bude robiť p. Hričo, nato p. starostka povedala, že nie je to definitívne, to len my sme ho oslovili v prvom rade, lebo aj podľa pánov Holbových to bola prijateľná cena, lebo sa v tom trochu vyznajú. P. Buček sa spýtal, či sa ešte môžu zapojiť aj iní, ktorí by mali záujem, nato p. starostka povedala, že môžu.

Ďalej uviedla, že máme pripravené už aj miesto, kde by sa drevo mohlo uložiť a riešila aj s Povodím Váhu, aby sme drevo mohli ťahať cez rieku (nad Stavom) a zároveň p. Kopšo z družstva upravili kopu hlíny, aby bolo kde drevo uložiť.

Ďalší z prítomných občanov, p. Lukáč, sa spýtal ohľadom sľúbenej kompenzácie z minula, avšak p. starostka nevedela, o čo sa jedná. Ďalej starostka uviedla, že s p. Štefancom upravila parcelu, že celý obecný les je iba jedna parcela (scelená), v C-ečkovom stave (už nie v E-čkovom).

Ďalej sa p. Buček spýtal, kedy by sa mala začať realizovať ťažba, nato p. starostka povedala, že čo najskôr, kým sa dobytok bude dávať na pole. Uviedol, že pozná ľudí, čo by to možno spravili aj lacnejšie, p. starostka podotkla, že hlavne aby to bolo dobre spravené.

P. Tomanová sa vrátila k p. Lukáčovi – kompenzácia z ťažby, aby sa to spísalo do zápisu a nech nám bližšie objasní, o čom sa tam jedná. P. starostka ďalej uviedla, že p. Štefanec jej nespomínal nič o tejto kompenzácii a prizvala p. Lukáča, nech príde osobne a dorieši sa to.

P. Tomanová uviedla, že by sa malo stanoviť, do akej lehoty je možné sa prihlásiť do tejto súťaže o ťažbu. Do debaty sa zapojil p. Buček, ktorý uviedol, že keď sa chcel zapojiť do nejakej takejto súťaže, tak musel čakať 3 týždne na výsledok. Na to p. starostka povedala, že 3 týždne nebudeme môcť čakať, že to je dlho, maximálne týždeň – dva, aby sa to spravilo čo najskôr.

P. starostka dala hlasovať za ťažbu lesa na parcele KNC 1042/2:

Za: 5 (D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, M. Holancová, J. Jagrik)

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (D. Gašpárek)

Ďalej sa strhla debata o tom, aký je princíp ťažby, k čomu p. Kopačka D, prítomný občan. podal stručné vysvetlenie.

Uznesenie č. 19/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. schvaľuje ťažbu lesného porastu na parcele č. KNC 1042/2 k. ú. Mikušovce pri Pruskom v objeme 93 m³, lesný porast je majetkom obce Mikušovce.

K bodu 9./ Schválenie preventívnych protipožiarnych kontrol DHZ Mikušovce

Starostka uviedla, že DHZ Mikušovce budú vykonávať vo všetkých rodinných domov a stavbách preventívne protipožiarne kontroly počas mesiacov apríl, máj. Dala o tomto hlasovať:

Za: 6 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, M. Holancová, J. Jagrik)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 20/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce v zmysle § 18a ods. 2 zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje vykonanie preventívnych protipožiarnych kontrol na rodinných domoch v obci Mikušovce DHZ Mikušovce v priebehu mesiacov apríl – máj 2025.

K bodu 10./ Schválenie preventivára požiarnej ochrany obce Mikušovce

Starostka uviedla, že máme nového preventivára požiarnej ochrany obce Mikušovce – p. Jána Jagrika, získal Osvedčenie o odbornej spôsobilosti. Informovala poslancov, že je potrebné ho schváliť, pretože ten predošlý preventivár ukončil svoju funkciu. Dala hlasovať za schválenie:

Za: 5 (D. Gregor, D. Gašpárek, A. Tomanová, Z. Pagáčová, M. Holancová,)

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (J. Jagrik)

Uznesenie č. 21/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce v zmysle § 18a ods. 2 zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v z. n. p. schvaľuje za preventivára požiarnej ochrany obce Mikušovce p. Jána Jagrika.

K bodu 11./ Návrh nájomnej zmluvy s PD Vršatec Pruské o nájme pozemkov

Nájomnú zmluvu – návrh, poslanci dostali vopred na e-mail. Jedná sa o rovnakú zmluvu ako v predchádzajúcom období. Skončila jej platnosť a je nutné ju obnoviť. P. Kolmanová spomenula, že sa jej pýtal p. Barták, či by mohol mať v nájme cestu k svojim pozemkom. Starostka odpovedala, že mal si podať aj žiadosť. P. starostka dala hlasovať, kto je za podpísanie zmluvy s PD Vršatec Pruské:

Za: 4 (D. Gregor, Z. Pagáčová, M. Holancová, J. Jagrik)

Proti: 0

Zdržal sa: 2 (D. Gašpárek, A. Tomanová)

Uznesenie č. 22/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. schvaľuje nájomnú zmluvu č. 1567/2025 o nájme pozemkov s PD Vršatec Pruské na obdobie do 31.12.2034.

K bodu 12./ Rôzne

12-1 A Žiadosť – Pavol Martiš, Mgr. Martišová Stanislava, Mikušovce 169

P. Martiš posielal žiadosť, ktorú poslanci dostali vopred na e-mail. Jedná sa o to, že nemá prístup autom na svoj pozemok a preto žiada premostenie ponad malý potôčik. Nemohol sa dnes dostať, preto v doobedných hodinách prišiel osobne na obecný úrad a p. Gregorovej podal bližšie informácie. Žiada iba o vecné bremeno, náklady uhradí. Prítomný občan, p. Kopačka podotkol, aby tam nezmenšil prierez toho prietoku. P. Tomanová uviedla, nech sa do uznesenia zapíše podmienka, že prietok potoka má byť zachovaný.

Za: 6 (D. Gašpárek, D. Gregor, A. Tomanová, Z. Pagáčová, M. Holancová, J. Jagrik)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 23/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. schvaľuje žiadosť Pavla Martiša a Mgr. Stanislavy Martišovej, bytom 018 57 Mikušovce 169, o zriadenie premostenia potoka, ktorý je vo vlastníctve obce parc. č. KNC 1057/16 na pozemok parc. č. KNC 1057/4, ktorého vlastníckmi sú menovaní. OZ žiada doložiť presný rozmer premostenia potoka, pričom podmienkou je, aby prietok potoka zostal zachovaný a nezmenšil sa. Premostenie sa uskutoční na vlastné náklady žiadateľov.

12-2 B Žiadosť Eduard Valášek, Za cintorínom 1260/17, 020 01 Púchov

Slovo si prevzal p. Valášek, aby poslancom ozrejmil svoju žiadosť. Rozdal im vytlačené fotografie a popísal svoj zámer o opornom múre a parkovisku pri jeho rodinnom dome.

V tejto súvislosti p. starostka informovala poslancov, že mala prísť osobne aj p. Bilíková, ale že je chorá, tak sa ospravedlnila a príde na ďalšie zastupiteľstvo. Spomenula tiež, že túto žiadosť p. Valáška sme riešili už v decembri.

P. Valášek by mal záujem buď o kúpu obecného pozemku, alebo o vecné bremeno. V prípade kúpy prisľúbil, že by pripravil všetky potrebné predprípravy potrubí, napr. kvôli kanalizácii alebo iného. Chcel by tam oporný múr.

P. Gregor sa spýtal, ako sú v tejto časti projektované chodníky a že by bolo vhodné, keby p. Bilíková dala svoje vyjadrenie k tejto situácii. P. starostka povedala, že jej to pošle, aby dala svoje stanovisko. Spomenula, že je to podobná situácia ako bola s p. Lovásom pri odpredaji pozemku. P. Gregor uviedol, že ak to neovplyvní výstavbu chodníkov, že s tým nemá problém.

Uznesenie č. 24/2025: Obecné zastupiteľstvo obce Mikušovce na základe zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. berie na vedomie žiadosť p. Eduarda Valáška, bytom Za cintorínom 1260/17, 020 01 Púchov, o zriadenie parkovného miesta o výmere 22 m² na parcele č. KNC 1761/501 vlastníkom ktorej je obec Mikušovce. Obecné zastupiteľstvo poveruje starostku obce, aby prejedнала umiestnenie parkovného miesta s Ing. Petrou Bílkovou, projektantkou chodníkov.

12-3 Skončenie funkcie poslanca – p. Miriam Holancová

P. starostka upovedomila poslancov, že k 31.3.2025 končí svoju funkciu poslanca p. Miriam Holancová a na budúcom zasadnutí zloží sľub p. Behanec Alexander.

K bodu 13./ Diskusia

P. starostka uviedla bod diskusia a spýtala sa prítomných občanov, či majú nejaké otázky.

13-1 ČOV v dolnej časti obce

P. Miček sa spýtal ohľadom čističky, že prečo sa v dolnej časti obce nemôžu stavať rodinné domy, ale čistička áno. Starostka uviedla, že práve tam sa nachádza ochranné pásmo vody a životné prostredie tam nepovolí žumpu k RD. Udelila slovo p. Ing. Fabianovi, ktorý projektoval čističku.

P. Miček sa ešte spýtal, že keďže životné prostredie nepovolí žumpu pri RD, ale povolí čističku, či by povolilo aj kanalizáciu pri RD (nie žumpu).

P. Fabian uviedol, že čistiareň odpadových vôd bola odsúhlasená všetkými potrebnými orgánmi a úradmi. Najprv sa rieši územné konanie (umiestnenie stavby) a potom stavebné povolenie (vodoprávne rozhodnutie). Toto zvolené umiestnenie vyplynulo zo spádového územia obce a geologických podmienok. Umiestnenie ČOV musí spĺňať určité podmienky. Toto miesto, podľa p. projektanta, spĺňa všetky podmienky. V tomto ochrannom pásme nie je povolená výstavba rodinných domov, ale čistiareň tam môže byť. Upresnil, že čistiareň je zariadenie, ktoré je umiestnené vo vodonepriepustných železobetónových nádržiach. Zdôraznil, že kvalita vypúšťanej vody je ďaleko za potrebným limitom (má až 3. stupeň čistenia). Všetky podmienky sú splnené k tomu, aby mohlo byť vydané územné rozhodnutie a tiež nebráni nič v tom, aby potom bolo vydané stavebné rozhodnutie. Nie je dôvod, aby nebola povolená a neškodí životnému prostrediu.

P. Miček sa spýtal, či v prípade, že sa v pásme ochrany vody postavia domy, ktoré sa odkanalizujú a nebudú mať žumpu, ale prípojku na kanalizáciu, či tam bude povolená výstavba. P. Fabian odpovedal, že nie, pretože čistiareň neohrozuje zdroj pitnej vody, ale IBV ho ohrozuje, tak nebude výstavba v tejto lokalite povolená. ČOV nevykazuje riziko pre ŽP.

P. Gregor sa spýtal na možnosť, že síce teraz je vodný zdroj funkčný, ale ako by to bolo v prípade, že vodný zdroj vyschne. Na to p. Fabian nevedel odpovedať. Starostka doplnila, že p. Kandra sonduje vrty, robí hydrogeologický výskum. P. Gregor sa ďalej spýtal, koľko nás bude stáť prevádzka ČOV a tiež, že ako to bude s povolením ČOV v prípade, že potok vyschne? Minule mu p. Šmátrala na stretnutí odpovedal, že prevádzka ČOV obec nebude stáť nič a že v prípade, že hoci potok vyschne, tak povolenie bude udelené, je platné nastálo. Upresnil otázku, že aby sa náhodou nestalo, že potok vyschne a ako obec budeme potom musieť zabezpečovať cisterny s vodou, aby ČOV mohla ďalej plniť svoju funkciu. Nato p. Fabian odpovedal, že keď sa plánuje čistička, tak sa: 1. zisťuje, či je vhodný potok, 2. či je dostačujúca energia a 3. až potom sa navrhuje technológia čističky. Podľa jeho slov je Tovarský potok dosť vodnatý. Nato sa spustila debata prítomných občanov, ktorí tvrdili, že posledné roky potok vysychá a v lete sa do Tuchyne nedostane ani kvapka vody a vyzvali prítomného p. starostku z Tuchyne, nech nato povie svoj názor. P. Fabian odpovedal, že sa musíme riadiť oficiálnymi dokumentami, a v tomto prípade je oficiálny údaj zo SHMÚ, ktorý hovorí o tom, koľko min. vody tečie v Tovarskom potoku 365 dní v roku – tento údaj je k dispozícii a na základe neho sa navrhovala čistiareň.

P. Buček – prítomný občan, povedal svoj názor, že voda v čističke sa nevyčistí úplne, zostávajú v nej antibiotiká a nečisté látky, ktoré – v prípade vyschnutého potoka, budeme posilať do Tuchyne a občania Tuchyne tiež z toho nebudú nadšení. Vyschnutie potoka trvá aj viac ako mesiac v letných mesiacoch. Spýtal sa p. Fabiana, či by si chcel touto vodou z čističky polievať záhradu. Nato p. Fabian povedal, že nie a že to sa ani nemôže polievať touto vodou, lebo voda obsahuje rôzne látky a antibiotiká, a prečo by sme si tým mali polievať svoju záhradu? Ďalej pokračoval p. Buček, že prečo chceme ísť silou mocou touto cestou čističky, keď sú aj iné možnosti. P. Fabian sa spýtal, aké sú ešte možnosti. Nato p. Buček odpovedal, že Považská vodárenská spoločnosť má v pláne nás, ako obec, spolu s Tuchyňou, pripojiť do 15 rokov, napr. pod Savčinu. Starostka sa zapojila do debaty a že

poslancom poslala mail z Považskej vodárenskej spoločnosti, kde uvádzajú, že vôbec neuvažujú o tom, že by odkanalizovali obec a pripojili nás do Pruského a že p. Chovancová sa vyjadrila, že by boli veľmi radi, keby si Mikušovce a Tuchyňa riešila odkanalizovanie a ČOV z dotácií Envirofonde a že vôbec neuvažujú o odkanalizovaní týchto obcí. Ďalej starostka povedala, že do r. 2025 bola povinnosť všetkých obcí na SR odkanalizovať sa a teraz túto lehotu predĺžili a tiež, že Považská vodárenská nemá chuť nás ani riešiť.

Pokračoval p. Buček, že p. starostka na minulom stretnutí povedala, že keď si spravíme svoju ČOV, tak Považská vodárenská nám ju bude spravovať. Potom uviedol, že keď sa ich na to pýtal on, tak vôbec nemali informáciu o tom, že by nám mali spravovať čističku. Nato p. starostka povedala, že veď ešte nemáme čističku ani postavenú.

P. Miček sa spýtal, kto schválil túto čističku. Nato starostka uviedla, že životné prostredie. Ďalej sa spýtal, kto čističku schválil za obec, na to p. starostka odpovedala, že poslanci schválili peniaze na vypracovanie projektu. Ďalej uviedol, že áno, poslanci schválili vypracovanie projektu, ale nie osadenie samotnej čističky, a že to je veľký rozdiel. Nato starostka povedala, že keď sa schválilo vypracovanie projektu, tak životné prostredie a Povodie Váhu stanoví miesto, kde bude čistička stáť a až vtedy môže projektant vypracovať ČOV. Na základe zvoleného miesta pre ČOV musel aj p. Kandra spraviť hydrogeologický prieskum. Nato sa znova spýtal p. Miček, či to miesto ČOV schválili poslanci, na čo p. starostka uviedla, že poslanci nemusia schvaľovať miesto, lebo je to stanovené životným prostredím. Do debaty sa zapojil p. Fabian, ktorý upresnil to, že nie je vec obce, kde by sa ČOV mala umiestniť, že nato sú zákonom stanovené podmienky, ktoré musia byť dodržané. Tiež uviedol, že toto miesto, ktoré ako projektanti našli, je najlepšie, lebo žiadne iné tu v obci nato nie je vhodné. Spýtal sa p. Mička, čo mu vadí na výbere tohto miesta pre ČOV? Nato p. Miček odpovedal, že mu vadí to, čo budeme musieť potom dýchať, zápach z čističky. Nato p. Fabian povedal, že čistiareň, ktorá smrdí – nefunguje. A nefunguje preto, že: 1. buď do nej priteká niečo, čo nedokáže vyčistiť a nie je povolené do nej vypúšťať, alebo 2. preto, že sa o ňu dotyčná obsluha nestará dostatočne. Medzi viacerými prítomnými občanmi sa strhla debata, kto vypúšťa, čo vypúšťa, kam to vypúšťa a ako veľmi to smrdí. Starostka vstúpila do debaty, že náš občan, p. Luhový, si dal námahu a bol obzrieť typ ČOV-ky, ktorá by sa realizovala aj u nás, v obci Kravany a Šuňava. Vyjadril sa, že nebol vôbec vopred ohlásený, nebolo v okolí nič cítiť, bolo počuť iba bzučanie vody a že vo vnútri bežia nejaké mechanizmy, nevidí problém v tomto smere. Boli vo veľkosti rodinného domu a boli zakryté. Spomenul, že problémom môžu byť akurát výpadky elektriky. Nato p. starostka povedala, že v súčasnosti elektrárne v zastúpení Elspol, s. r. o. riešia zvýšenie kapacity elektrickej energie.

P. Fabian sa spýtal p. Bučka, čo mu vadí na umiestnení tejto ČOV. Ten odpovedal, že znehodnotenie prostredia, v ktorom žijeme. Podľa slov p. Bučka to môže, ale aj nemusí byť v poriadku. Ale v prípade, že to nebude v poriadku, už sa s tým nebude dať nič robiť a zničí nám život. Toto potvrdil aj p. Miček. Navrhujú, aby sa ČOV dala bližšie k Váhu. P. Fabian spomenul ČOV v Dulove, ktorá je otvorená, zrekonštruovaná a vôbec nesmrdí, ešte chcú začať výstavbu rodinných domov smerom bližšie k tejto ČOV.

P. Gregor sa spýtal p. Fabiana, ako sám uviedol, že ak teda nebudú dodržané tie podmienky, že tam napríklad ľudia budú vypúšťať niečo, čo sa nemá – tak isto, ako sa to deje na čističke pri škole, čo sa s tým bude dať robiť potom, keď tam náhodou bude smrad. P. Fabian neodpovedal, lebo do debaty vstúpila p. Bartošová, ktorá sa spýtala, akú bude mať čistička spotrebu elektrickej energie a kto ju zaplatí. P. Fabian odpovedal, že všetko je v projekte a projekt je na obci. Starostka upresnila, že URSO stanoví cenu stočného. Náklady na ČOV vraj budú celkom iné. A vždy vyjde lacnejšie platiť stočné, ako momentálne vývoz žumpy, nakoľko ceny išli hore. Uviedla tiež, bude potrebný človek k ČOV podobne, ako je to v súčasnosti pri ČOV pri škole. Spomenula, že kedysi ČOV pri škole smrdela veľmi a teraz je opravená, tak už nesmrdí. Nato niektorí z prítomných občanov uviedli, že smrdí aj teraz, nie stále, ale občas smrdí. Tiež p. starostka spomenula, že aj čistička v Červenom Kameni smrdí podstatne menej, a pýtala sa aj ľudí, ktorí tam bývajú a že je to podstatne lepšie, ako to bolo.

P. Holanec povedal, že by rád udelil slovo aj p. starostovi z obce Tuchyňa, čo je dotknutá obec, aby k tejto téme povedal svoj názor. P. Krajčík sa poďakoval za pozvanie. Povedal, že čo sa týka čističky a kanalizácie, berie to ako pozitívum z pohľadu environmentálnej záťaže. Vyjadril sa, že umiestnenie

ČOV bolo na návrh projektanta s tým, že to schválilo životné prostredie a tiež Povodie Váhu. Je umiestnená v oblasti ochranného pásma vody, pri zdroji pitnej vody. Podľa neho by to tak nemalo byť. Tiež sa priklonil k názoru, že dokument, ktorý vydal SHMÚ je daný na základe priemeru a teoretických poznatkov, ale praktická realita je iná, a vieme, že počasie sa mení a potok za posledné roky vysychá a teda nebude sa mať kal z čističky s čím zriediť – nedôjde k zriadeniu, v takomto prípade bude pravdepodobne potrebné po nejakom čase znovu obnoviť povolenie pre ČOV napríklad po 10 rokoch, tak podobne, ako to majú čističky v domácnostiach, ktoré sa musia po 5-6 rokoch prehodnocovať a s tým môže byť problém, že nedochádza k zriedit'ovaniu. On vychádza zo svojich skúseností, že to, čo je malé, pre malý počet ľudí, to je aj nákladné. Náklady na tento typ čističky vychádzajú aj na 50 tis. Eur a má pochybnosti o tom, že to sa nám, ako obci, podarí vybrať na stočnom, keďže URSO stanovuje cenu tak, ako je tomu pri vodnom, a vyzbierané peniaze nepokrývajú všetky výdavky vodovodu. Ako napríklad vodné prepočítaval s p. starostkou, vychádzalo by to ideálne, keby kubík vody stál cez 1,- Eur, príp. 1,10 Eur, ale URSO im stanovilo stropnú cenu 0,9996 Eur za m³. A teda to nepokrýva výšku nákladov na vodovod. Predpokladá teda, že rovnaká situácia bude aj potom pri kanalizácii pri stočnom a čo si pozisťoval, tak väčšina obcí na to musí doplácať. Ďalej podľa neho treba počítať aj s variantou, že vznikne havária, to sú ďalšie výdavky navyše, alebo nedisciplinovaný občan, ktorý tam všeličo nahádza, a bude treba vykonať údržbu, príp. iný zásah, prípadne rátať aj s odstávkou čističky. Ďalej uviedol, že obec Mikušovce riešila územné rozhodnutie pre svoju čističku a obec Tuchyňa, ako susedná obec, nie sú spomenutá ako dotknutá obec v rámci tohto konania. Tiež ďalej povedal, že bol na jednaní s p. Bočincom, riaditeľom Považskej vodárenskej a dnes ráno si ešte preveroval informáciu, že by nás – obec Mikušovce a obec Tuchyňa, vzali pod čističku v Pruskom, že to má od neho potvrdené. Momentálne to nie je hneď možné, ale v budúcnosti (4 – 5 rokov) to možné bude. Podľa jeho slov je jednoduchšie sa pripojiť k systému, ktorý funguje, ako si niečo spravovať vo vlastnej réžii a starať sa o to. Poďakoval sa za udelené slovo.

P. Miček konštatoval, že podľa neho je tiež jednoduchšie pre občanov, keď bude čistička odvedená preč, ako sa o ňu starať v obci. Nato p. Krajčík spomenul, že rovnaké je to aj s vodovodom, boli obdobia, keď sa kazilo čerpadlo a museli to s p. starostkou narychlo riešiť. Podľa neho, čo je malé, to má veľké problémy, a preto on má teóriu, že je to jednoduchšie, keď si to nemusí obec sama spravovať, predsa len, nie sú to stavby na 10, ani na 20 rokov. Do debaty vstúpila p. starostka, ktorá uviedla, že sa rozprávala s p. Polešenským (pozn. prednosta úradu Pruské) a s p. Hajdúchom (pozn. starosta obce Bohunice), ktorí uviedli, že momentálne s pripojením našich obcí na čističku Pruské nepočítajú kvôli kapacite a tiež poslala poslancom na mail vyjadrenie od p. manažérky, že nás neplánujú pripojiť. Za spoločnosť Považská vodárenská sa pani manažérka vyjadrila, že budú radi, keď si ČOV spravíme sami z dotácií Enivorofondu. Nato p. Tomanová povedala, že to je jasné, že nás teraz nepripoja do Pruského, ale po rozšírení kapacity na ekvivalentosobu by to neskôr určite bolo možné.

P. Fabian uviedol, že SHMÚ je jediný, kto vydáva oficiálny dokument na posúdenie potoka v obci, ktorý platí 5 rokov. Je to údaj, koľko najmenej vody tečie v potoku 365 dní a je to jediná organizácia, ktorá povoľuje vypúšťanie. Objasnil prítomným bližšie informácie o naprojektovanej čističke. Opäť povedal, že túto našu čističku doplnil o 3. stupeň čistenia. Upresnil informáciu od p. Krajčíka, že náklady na túto čističku nebudú 50 tis. Eur ročne a nejedná sa o membránovú čističku.

P. Miček vysvetľuje p. Fabianovi, že v zime je vody dosť v potoku, ale v lete je potok vyschnutý. P. Krajčík potvrdil, že v lete potok netečie, vysychá. Ďalej sa p. Krajčík spýtal p. Fabiana nato, že nedostal odpoveď na otázku, že je ČOV umiestnená pri zdroji, v ochrannom pásme. P. Fabian odpovedal, že umiestnenie posudzovalo ŽP a tiež hydrogeológ, p. Kandra, ktorí na to dali povolenie. Starostka povedala, že sa spočiatku riešila spoločná čistička, pre Mikušovce a Tuchyňa. Nato p. Fabian upresnil, že to bolo v 1. polroku 2022. Vypracovával rôzne varianty čističiek medzi 3 obcami – Mikušovce, Tuchyňa, Červený Kameň, v rôznych kombináciách. Nakoniec sa plány neuskutočnili. P. starostka uviedla, že občan Tuchyne sa jej pýtal, prečo by „naše“ splašky mali ísť do spoločnej ČOV, ktorá by bola v Tuchyňi, že sa ľuďom z Tuchyne nepáčilo toto riešenie. Nato p. starosta Krajčík povedal, že nakoniec odstúpili od tohto riešenia spoločnej čističky, lebo im prišlo lepšie pridať sa k Považskej vodárenskej.

P. Buček, prítomný občan, sa spýtal p. Fabiana, či si zoberie na zodpovednosť, keď sa postavením čističky náhodou znehodnotí zdroj pitnej vody, nato p. Fabian odpovedal, že za to nesie zodpovednosť p. Kandra, hydrogeológ, ktorý má na starosti hydrogeologický vrt a kvalitu vody v ňom. Starostka upresnila, že má nasadenú sondu, ktorá sa nasadila minulý rok a sleduje kvalitu vody. P. Fabian uviedol, že p. Kandra sa vyjadril, že tým, že sa spraví ČOV, sa skvalitní voda povrchovej vody a tiež pozemných vôd.

Starostka ďalej spomenula, že p. starosta Šamaj, z Dulova, kde majú ČOV, si ju veľmi pochvaľuje. Nemajú s tým problémy a majú aj dobrú cenu.

Niektorí prítomní občania vyjadrili nesúhlas s tým, aby bola čistička u nás, v dolnej časti. Nato p. Holba povedal p. Bučkovi, že nech sa postaví ČOV v hornej časti obce a nech sa tam umiestni čerpadlo a všetka električka, ktorá sa minie navyše, nech sa dá preplatiť tým, čo s ňou nesúhlasili dole. Ďalej pokračovala starostka, že sú viaceré čističky, napr. aj vo Wellness Hoteli Jason, aj v Tatrách, a že nesmrdia, spomenula p. Luhového, ktorý to tiež potvrdil. Do debaty sa zapojila p. Bartošová, ktorá povedala, že p. Luhový v súvislosti s ČOV spomenul, že možno by bola výhodná aj fotovoltika, ale starostka upresnila, že Elspol nám rieši navýšenie el. energie, tak to by nebol problém.

Medzi prítomnými občanmi sa ešte strhla debata o čističkách. P. Buček uviedol, že sa mali najskôr osloviť dotknutí ľudia, či s čističkou budú súhlasiť. Nato starostka povedala, že sa o tom rozprávala s prokurátorkou a tá jej potvrdila, že postupovala presne podľa zákona, nemala žiadnu námietku a tiež že všetky inštitúcie sa k tomu vyjadrili kladne.

P. Miček sa spýtal, prečo poslanci o projekte neboli informovaní. Nato p. starostka uviedla, že poslanci vedeli o tom, že čistička bude niekde v dolnej časti obce. P. Miček sa ohradil, že nie je to spomenuté nikde v zápisnici, načo p. starostka povedala, že sa nerobili zápisnice až také podrobné ako teraz. P. Miček s tým vyjadril nespokojnosť, že poslanci mali byť dopodrobna informovaní o vzniknutom projekte. Do debaty sa zapojil p. Jagrik, poslanec OZ, ktorý sa vyjadril, že síce bolo na zastupiteľstve 28.1. oznámené jednou vetou nejaké začatie umiestnenia, ale prečo nedostali žiadne projekty ČOV na CD-čkách a ani nič viac? Uviedol nespokojnosť s celkovou komunikáciou, že sa to neprerokovalo s poslancami a že toto všetko sa nemuselo diať. Pokračoval ďalej, že projektant p. Šmátrala minule povedal, že poslanci mali 4x stretnutie ohľadom projektu, avšak žiadny poslanec nebol pozvaný, tak nevie, s kým sa stretol 4x, prečo nebol pozvaný aspoň zástupca starostu alebo stavebná komisia? A prečo nefunguje v našej obci vôbec stavebná komisia? Je viac rozbehnutých projektov v obci a poslanci o nich nič nevedia a vyjadril s tým veľkú nespokojnosť. P. starostka povedala, že v tomto prípade ČOV sa nedalo postupovať inak. P. Fabian vytkol poslancom, ako mohli nevedieť o projekte, keď sa na ňom robí 2 roky. Nato p. Tomanová povedala, že práve teraz, keďže sa o ňom dozvedeli už pomerne neskoro, tak začali v tejto veci konať – aj na žiadosť občanov a preto sú teraz tu a riešia ho. P. starostka uviedla, že teraz čaká na vyvesenie ešte ďalšia verejná vyhláška, ktorú má pripraviť p. Buday (pozn. stavebný úrad Pruské) a bude visieť 30 dní. Nato p. Tomanová povedala p. starostke, že tiež sa ako poslanci môžu prikloniť k názoru ľudí – občanov, alebo tiež k názoru starostu obce Tuchyňa, že aj im sa to môže javiť rozumnejšie riešenie počkať, ako narýchlo niečo teraz riešiť. Keďže vieme, že potok vysychá, chceme tomu predísť a hľadať iné riešenie. Aby sme potom nemuseli zháňať cisterny atď. Nato starostka povedala, že keď sa objednával projekt, tak poslanci vedeli, že čistička bude v dolnej časti. Nato p. Tomanová povedala, že boli v tom, že to bude na spoločnom mieste s Tuchyňou, načo starostka uviedla, že nie. P. Fabian vstúpil do debaty s tým, že umiestnenie ČOV je jeho záležitosť, jeho – ako projektanta, aby splnil zákonné podmienky a aj podmienky ľudí.

P. Bartošová sa spýtala, kadiaľ pôjde kanalizácia v časti Nové Mikušovce, aby si vedeli pripraviť na to pozemky. P. Fabian odpovedal, že podrobný projekt hotový je na obci.

P. Miček sa spýtal, že keď bude obec odkanalizovaná, či by mohla byť povolená v budúcnosti výstavba rodinných domov v dolnej časti obce v ochrannom pásme vody, nato p. starostka povedala, že zisťovala to na životnom prostredí a rodinné domy tam nebudú povolené.

P. Buček spomenul, že napr. v obci Dohňany je čistička s prečerpávačkou. Ďalej si vypýtal od p. starostky z Povodia Váhu meno osoby, kto podpísal toto povolenie. Tiež od hydrogeológa

p. Kanderu a od SHMÚ. Medzi p. Fabianom a p. Bučkom sa strhla nepríjemná debata. P. Buček si vyžiadal od starostky všetky povolenia prefotiť a príde si ich vyzdvihnúť v stredu na obecný úrad. O slovo sa prihlásil p. Kopačka, prítomný občan, ktorý sa spýtal, v akej fáze sa momentálne nachádza projekt ČOV. Starostka odpovedala, že bolo vydané oznámenie o začatí konania umiestnenia – verejná vyhláška a momentálne s p. Slámkovou (ktorá má na starosti územný plán obce) riešia to, aby bolo územné rozhodnutie urobené správne – územné rozhodnutie vydá stavebný úrad v Pruskom, p. Buday, a znova verejná vyhláška bude vyvesená. Ďalej sa spýtal, či v tejto fáze budú mať vôbec význam námietky nespokojných občanov, najmä z dolného konca. Povedala, že áno, je možné, že konanie sa zastaví a v obci nebude ani ČOV ani kanalizácia a že môžeme čakať 15 rokov, kým nás Pruské napojí. Nato p. Buček poopravil starostku, že to je najneskôr do 15 rokov, ale že to môže byť aj skôr. Starostka povedala, že obce mali byť odkanalizované do r. 2025. Konštatoval, že v obci je slabá informovanosť, mohlo to byť aj vyhlásené, aby verejnosť o tom vedela. Starostka uviedla, že verejná vyhláška bola vyvesená.

13-2 Rekonštrukcia KD

P. Kopačka ďalej pokračoval, že sa dopyčul o tom, že sa má ísť rekonštruovať kulturák. Starostka povedala, že projekt si prešli poslanci a všetci sú zahrnutí v komisii verejného obstarávania. Spýtal sa, prečo sa ide najprv prerábať časť obecného úradu, keď sála je horšia. Starostka povedala, že je to staršie a ide sa prerábať električka, lebo stále vypadáva. Bude sa aj zatepľovať a vymieňať okná. Do 28.11.2025 musí byť spravená celá táto časť. Niektorí z prítomných sa spýtal, či už začalo verejné obstarávanie, nato p. starostka povedala, že sa ešte len začne teraz vyhlasovať a všetci poslanci budú v komisii výberu.

Neskôr ešte doplnila informáciu, že v priebehu tohto týždňa by malo začať verejné obstarávanie a mal by ho poslať p. Vetrák. Do 25.4.2025 by mal byť posledný termín.

13-3 Pozemkové úpravy

P. Kopačka ďalej povedal, že pozemkové úpravy sú spravené katastrofálne. P. starostka povedala, že obecný úrad s tým nemá nič spoločné. Riešila to aj s p. Kremeňom aj p. Dobranským. Je potrebné, aby si každý človek riešil námietky s p. Kremeňom na Okresnom úrade v Trenčíne do 30 dní, poštou alebo elektronickou poštou. Do toho vstúpila p. Tomanová, ktorá navrhla, aby sa spravilo spoločné stretnutie aj s úradom aj s ľuďmi, pretože tí ľudia nevedia, na koho sa môžu obrátiť, tak aby sme im to uľahčili a aby sa mohli pýtať priamo kompetentných. Starostka upresnila, že po uplynutí 30 dní, ktorá je na podanie námietky, začne bežať lehota 90 dní, do kedy sa okresný úrad vyjadrí k námietkam. Až po tejto lehote by mohlo byť stretnutie, ale nevie, či s každým osobitne, alebo ako komisia. Takto jej to vysvetľoval p. Kremeň. P. Tomanová by najradšej to stretnutie spravila hneď teraz, nie až za tých 90 dní. P. Kopačka povedal, že celú Chrástku má Pozemkový fond, p. Tomanová uviedla, že veľá parcel je označených rovnakým číslom, je to chybné spravené.

13-4 Jama v ceste

P. Fedele sa spýtala na jamu v ceste neďaleko ich domu, na ktorú už upozorňovala dávnejšie a mala prisľúbenú opravu, p. starostka uviedla, že dúfa, že sa ju čím skôr podarí opraviť, lebo je naozaj veľká.

13-5 Čistička - pokračovanie

P. Buček sa spýtal p. Krajčíka, či ráta s nejakou možnosťou, že by sa v budúcnosti mohli Mikušovce spojiť s Tuchyňou do jednej spoločnej čističky, prípadne sa Mikušovce pripojiť na ich potrubie. P. Krajčík odpovedal, že riaditeľ Považskej vodárenskej mu prisľúbil, že napojenie počíta aj s našou obcou Mikušovce.

P. Buček ďalej pokračoval otázkou na p. Dobrodejovú (hlavnú kontrolórku), že ju minule poprosili o vykonanie kontroly určitých vecí. Tá povedala, že nato, žiaľ, nemá kompetenciu vykonať takúto kontrolu. Povedala ale, že ak majú občania náhodou podozrenie na to, ako bolo postupované v správnom procese, tak sa môžu obrátiť priamo na prokuratúru a tam uviesť pochybnosti, ktoré majú. Starostka uviedla, že žiadne pochybenie nenastalo. Ďalej pokračovala hlavná kontrolórka a povedala starostke, že by bolo dobré zo strany obce predložiť poslancom a tiež ľuďom všetky vydané

stanoviská a vyjadrenia, nakoľko sa točia stále v tom istom kruhu a už na minulom stretnutí sa potvrdilo, že došlo k pochybeniu, že to celkovo nebolo správne vykomunikované s poslancami a ani s ľuďmi. Treba sa posunúť a riešiť to ďalej.

Medzi prítomnými sa spustila debata o čističke, že celý dolný koniec je proti čističke a že bude lepšie, keď sa to zvedie mimo Mikušoviec. P. starostka povedala, že väčšina ľudí z horného konca obce schvaľuje vlastnú kanalizáciu a čističku, na čo jej prítomní povedali, že keďže je to na dolnom konci, tak je jasné, že to ľuďom na hornom konci neprekáža. Spomínala tiež čističky v obciach Dohňany a Streženice, a tiež Bolešov, Kameničany a Slavica. Podľa slov p. Šmátralu bude pre nás drahšie, keď sa bude odkanalizovávať obec a bude sa to zvädzať do Pruského, ako keď by sme si urobili svoju čističku.

P. Matejíčková, prítomná občianka podotkla, že každý rok vyhlasujeme v lete, že občania majú šetriť vodou, lebo jej je nedostatok a je jej málo. Starostka povedala, že to spolu nesúvisí.

P. Buček konštatoval, že by bola škoda, keď si náhodou zničíme svoj vodný zdroj. Z roka na rok je menej vody v potoku. Väčšina prítomných sa zhodla, že sú za to, aby sa ČOV-ka nestavala v našej obci. Starostka povedala, že ČOV nemá dosah na ŽP, ani na zdroj vody, ako povedal p. Fabian. A že občanom z Tuchyne sa tiež nebude páčiť, keď naše splašky pôjdu do Tuchyne.

Do debaty vstúpila HK, ktorá starostke povedala, aby si vyžiadala od Považskej vodárenskej jednoznačné písomné stanovisko, kde bude uvedené, či s našou obcou počítajú v budúcnosti, čo sa týka zapojenia na inú čističku. P. Gregor doplnil, že nech stanovisko vydá riaditeľ, oficiálny dokument s pečiatkou, a nie e-mail od projektovej manažérky. Prítomní občania vyzvali poslancov, čo si o tom myslia, o tom umiestnení čističky. Nato p. Gregor povedal, že nepôjde proti ľuďom, keď vidí, koľkí občania nemajú už teraz o čističku záujem, ostatní sa nevyjadrili. Väčšina prítomných občanov odišla z miestnosti. Starostka sa spýtala, či budeme ďalších 6 rokov čakať na zapojenie, p. Miček povedal, že počká. P. Tomanová sa spýtala, či sa to dá zamietnuť, nato p. starostka povedala, že áno, keď sa vydá to územné rozhodnutie. P. Gregorová upresnila, že keď stavebný úrad vydá rozhodnutie, že to občanom vyhlásime aj rozhlasom (a nie iba verejnou vyhláškou).

K bodu 14./ Záver

Starostka poďakovala prítomným a poslancom OZ za účasť a ukončila dnešné stretnutie. Termín ďalšieho zastupiteľstva bude 10.4.2025 o 18,00 h.

Zápisnica č. 2/2025 napísaná v Mikušovciach, dňa 23.6.2025

.....	súhlas so zverejnením
starostka obce: Eva Holbová	
	zapisovateľka: Ing. Lenka Gregorová

Overovatelia:

súhlas so zverejnením	súhlas so zverejnením
.....	
Miriám Holancová	Zuzana Pagáčová